Дело №5-32-12/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 января 2025 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Эюпова Мурадосила Мустафаевича, <данные изъяты>, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Эюпов М.М., <данные изъяты>., управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственные регистрационные знаки <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, на <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Эюпов М.М. вину признал, <данные изъяты>.

Выслушав Эюпова М.М., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Эюпов М.М. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в редакции на дату совершения административного правонарушения).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

Судом установлено, что водитель Эюпов М.М., <данные изъяты>., управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственные регистрационные знаки <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, на <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Эюпов М.М. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: <данные изъяты>, что согласуется с п. 2 Правил.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Эюпову М.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства <данные изъяты>, дата последней поверки прибора <данные изъяты>г., на что Эюпов М.М. согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения у Эюпова М.М. установлено не было, показания средства измерения составили 0,00 мг/л.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8 Правил, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД, Эюпов М.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого, Эюпов М.М. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенными к материалам дела.

Направление водителя Эюпова М.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Эюпов М.М. отказался при фиксации видеозаписью, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г., в котором изложены обстоятельства совершения Эюповым М.М. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>года;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Эюпова М.М. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Эюпову М.М. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на месте с помощью технического средства, Эюпов М.М. согласился, однако ввиду отрицательного результата, Эюпову М.М. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний отказался; Эюпов М.М. никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- сведениями из базы данных ГИБДД об административных правонарушениях, допущенных Эюповым М.М. по главе 12 КоАП РФ;

- карточкой учета ТС;

- справкой ГИБДД к протоколу об административном правонарушении в отношении Эюпова М.М.

Ссылка Эюпова М.М. о том, что он не знал последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является несостоятельной.

Также, оценивая довод Эюпова М.М. относительно того, что он алкогольные напитки в этот день не употреблял и у него отсутствовали признаки опьянения, суд к таковым относится критически и не может принять во внимание в силу того, что ответственность водителя за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает независимо от того, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Сам факт отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол об отстранении от управления транспортным средством, Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, подписаны Эюповым М.М. без замечаний. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сам Эюпов М.М. выразил несогласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, собственноручно написав в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - « не хочу», проставил также свою личную подпись.

Никаких замечаний относительно процедуры направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Эюпов М.М. во всех процессуальных документах не указал. Напротив, в протоколе об административном правонарушении Эюпов М.М. собственноручно указал, что «на мед. Освидетельствование ехать не хочу».

Относительно ссылки Эюпова М.М. о том, что инспектор ГИБДД не предупредил его о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья отмечает следующее.

Основанием для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установленный в порядке, предусмотренном законом, факт невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Тот факт, что Эюпов М.М. будучи водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и, следовательно, являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, достоверно установлен совокупностью вышеприведенных, исследованных, в соответствии со ст. 26.2 КоАП, в судебном заседании доказательств.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Эюпов М.М. своего несогласия с действиями сотрудника ГИБДД не выражал, действия должностного лица ГИБДД, в установленном законом порядке не обжаловал.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных процессуальных документов осуществлялась видеофиксация. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Эюпова М.М. не поступало.

Во всех процессуальных документах Эюпов М.М. указан как водитель транспортного средства. Эюпов М.М. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протокола сотрудника ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Эюпов М.М. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя в судебном заседании лишь мотивы такового отказа, которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Эюпов М.М. не отказывался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, при осуществлении видеофиксации, у суда не имеется.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

При таких обстоятельствах, Эюпов М.М. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД и невыполнение этого требования является нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которое влечет ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующим административным законодательством не предусмотрено и не является обязанностью сотрудника ГИБДД разъяснять водителю санкцию ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Причины, по которым Эюповым М.М. было совершено административное правонарушение, равно как и незнание последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Эюпова М.М. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Исходя из исследованных в судебных заседаниях доказательств судья считает, что в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все обстоятельства административного правонарушения, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения лицом административного правонарушения выяснены, дополнительных доказательств для рассмотрения дела не требуется, в связи, с чем не имеется оснований для вызова и допроса в судебном заседании сотрудников ДПС ГИБДД.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Эюпова М.М. не установлено.

С учетом характера, совершенного Эюповым М.М. административного правонарушения, данных его личности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Эюпова М.М. административному наказанию в виде административного штрафа в сумме <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Эюпова Мурадосила Мустафаевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты> месяцев.

Разъяснить Эюпову Мурадосилу Мустафаевичу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Эюпова Мурадосила Мустафаевича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Эюпову Мурадосилу Мустафаевичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: