**Дело №5-32-14/2025**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 января 2025 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, по адресу: г. Белогорск, ул. Б. Чобан Заде, д. 26, дело об административном правонарушении в отношении Громова Станислава Шевкетовича, <данные изъяты>, по ст.7.17 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Громов С.Ш. <данные изъяты>., находясь во дворе многоквартирного дома по адресу: <данные изъяты>, умышленно <данные изъяты>, принадлежащей <данные изъяты>., чем причинил последней незначительный материальный ущерб в размере <данные изъяты>. и совершил тем самым правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 КоАП РФ.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В судебное заседание Громов С.Ш. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом посредством телефонограммы, просил рассмотреть дело в его отсутствие, вину признает. Кроме того материалы дела содержат заявление, в котором Громов С.Ш. просил рассмотреть дело в его отсутствие, с протоколом согласен, вину признает.

Потерпевшая Идрисова Г.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом посредством телефонограммы.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся лиц, поскольку их присутствие не является обязательным.

Вышеобозначенное является правовой позицией, изложенной в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности Громова С.Ш. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по  ст. 7.17 КоАП РФ наступает за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Согласно пункту 2 примечания к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 названного Кодекса, за исключением части пятой статьи 159, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ выступает собственность в различных формах, предметом правонарушения является чужое имущество. Под чужим имуществом понимается имущество, не находящееся в пользовании и (или) владении, в собственности лица, причинившего ущерб любому чужому имуществу. Объективная сторона правонарушения выражается в противоправных действиях, приведших к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлеки причинение значительного ущерба. Под повреждением чужого имущества имеется в виду приведение его в такое состояние, при котором оно становится непригодным к использованию без исправления.

С объективной стороны состав правонарушения образуют противоправные действия, приведшие к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба. С субъективной стороны данное правонарушение является умышленным, совершаемым только с прямым умыслом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, и виновность Громова С.Ш. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>.; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>.; рапортом УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>.; заявлением Идрисовой Г.А. от <данные изъяты>.; рапортом ст. УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>.; протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>.; письменным объяснением <данные изъяты>.; копией договора купли-продажи квартиры <данные изъяты>.; копией извлечения из государственного реестра сделок от <данные изъяты>.; копией извлечения о регистрацию права собственности недвижимого имущества от <данные изъяты>.; письменным объяснением Громова С.Ш. от <данные изъяты>.; справкой на лицо по учетам СООП на Громова С.Ш.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Громову С.Ш. разъяснены, о чем в соответствующей графе протокола имеется её подпись.

Указанные доказательства в совокупности, по мнению суда, объективно подтверждают виновность Громова С.Ш. в совершении инкриминированного ему правонарушения.

Своими действиями Громов С.Ш. совершил правонарушение, предусмотренное ст.7.17 КоАП РФ – умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим ответственность правонарушителя, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, при рассмотрении дела не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, с учетом характера совершенного Громовым С.Ш. административного правонарушения, данных о его личности, отсутствия обстоятельств отягчающих и наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 7.17 КоАП РФ.

Вопрос о возмещении имущественного ущерба, на основании ст. 4.7 КоАП РФ суд полагает подлежащим разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 7.17, ст.ст., 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Громова Станислава Шевкетовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: <данные изъяты>.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить (предоставить) мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым (г. Белогорск, ул. Б. Чобан-Заде, 26).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: