Дело № 5-32-23/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 февраля 2019 года г. Белогорск

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2019 года.

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении юридического лица – Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Розочка» с. Крымская Роза Белогорского района Республики Крым, расположенного по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ, ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ,

установил:

Согласно протоколам об административных правонарушениях № ... от дата и № ... от дата, юридическое лицо - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад «Розочка» с. Крымская Роза Белогорского района Республики Крым (далее - МБДОУ детский сад «Розочка»), расположенное по адресу: адрес, привлекается к административной ответственности по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ и по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение выданного государственным инспектором труда отдела надзора за соблюдением трудового законодательства Инспекции по труду Республики Крым предписания № ... от ...дата об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а именно: в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 57, ст. 100 ТК РФ внести изменения в трудовой договор от дата № ... заключенный с фио в части режима рабочего времени и времени отдыха продолжительностью рабочего времени 36 часов как женщине работающей в сельской местности, и в части продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска путем заключения дополнительного соглашения с работником; на основании ст. 260 ТК РФ предоставить заместителю заведующего по воспитательно методической работе фио ежегодный оплачиваемый отпуск независимо от стажа работы у данного работодателя по заявлению работника, в срок до дата.

Определением мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым от 30 января 2019 года материалы дел об административных правонарушениях в отношении юридического лица МБДОУ детский сад «Розочка» по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ и по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ объединены в одно производство.

В судебном заседании представитель юридического лица МБДОУ детский сад «Розочка» в лице его заведующего фио вину в совершении юридическим лицом административного правонарушения признала частично. По существу правонарушения пояснила, что является заведующим МБДОУ детский сад «Розочка» с дата, предыдущим заведующим фио в целях выполнения предписания в адрес фио направлялись дополнительные соглашения от дата к трудовому договору № ... от дата, и запрос о предоставлении подтверждающих беременность последней медицинских документов, необходимых для предоставления отпуска. Однако, ввиду допущенных технических описок, вышеуказанные дополнительные соглашения от дата фио были возвращены в адрес юридического лица, медицинские документы подтверждающие факт ее нахождения в состоянии беременности, предоставлены не были. В связи с этим, исполнить предписание государственного инспектора труда отдела надзора за соблюдением трудового законодательства Инспекции по труду Республики Крым № ... от ...дата в установленный в нем срок исполнить не представилось возможным. В настоящее время выявленные нарушения трудового законодательства ей устранены, в подтверждение чего представила соответствующие документы.

Выслушав фио, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу в связи с отсутствием в действиях юридического лица МБДОУ детский сад «Розочка» составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 23 ст. 19.5, ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 23 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц за невыполнение в установленный срок или ненадлежащее выполнение законного предписания должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Как установлено судебным разбирательством, ...дата государственным инспектором труда отдела надзора за соблюдением трудового законодательства Инспекции по труду Республики Крым юридическому лицу МБДОУ детский сад «Розочка» было выдано предписание № ... об устранении в срок до дата нарушений трудового законодательства, а именно: в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 57, ст. 100 ТК РФ внести изменения в трудовой договор от дата № ... заключенный с фио в части режима рабочего времени и времени отдыха продолжительностью рабочего времени 36 часов как женщине работающей в сельской местности, и в части продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска путем заключения дополнительного соглашения с работником; на основании ст. 260 ТК РФ предоставить заместителю заведующего по воспитательно методической работе фио ежегодный оплачиваемый отпуск независимо от стажа работы у данного работодателя по заявлению работника.

дата было установлено, что вышеуказанное предписание юридическим лицом не исполнено, в связи с чем, государственным инспектором труда отдела надзора за соблюдением трудового законодательства Инспекции по труду Республики Крым в отношении МБДОУ детский сад «Розочка» были составлены протоколы об административных правонарушениях № ... по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ и № ... по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ.

Исходя из диспозиции ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ следует, что объективная сторона предусмотренного состава административного правонарушения состоит в невыполнении в установленный срок предписания об устранении нарушений законодательства, которое является законным.

В силу абз. 2 ст. 356 ТК РФ федеральная инспекция труда в соответствии с возложенными на нее задачами осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением работодателями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании абз. 6 ч. 1 ст. 357 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке.

По смыслу указанной нормы при проведении проверок государственный инспектор труда выдает обязательное для исполнения работодателем предписание только в случае очевидного нарушения трудового законодательства. Трудовые споры, в том числе неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда) рассматриваются в рамках ст.ст. 381 - 397 ТК РФ комиссиями по трудовым спорам или судами.

Таким образом, осуществляя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, а не разрешает правовые споры, так как не может подменять собой судебные органы.

В соответствии с Конвенцией Международной организации труда № 81 «Об инспекции труда в промышленности и торговле» от 11 июля 1947 года, ратифицированной Россией 11 апреля 1998 года, инспектору труда не предоставлено право давать обязательные для исполнения работодателем предписания по трудовым спорам.

В данном случае, спор по внесению изменений в трудовой договор в части режима рабочего времени и времени отдыха, и в части продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, а также предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска, в силу ст. 381 ТК РФ является индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению либо комиссией по рассмотрению трудовых споров, либо в суде.

При таких обстоятельствах предписание государственным инспектором труда отдела надзора за соблюдением трудового законодательства Инспекции по труду Республики Крым № ... от ...дата о внесении изменений в трудовой договор в части режима рабочего времени и времени отдыха, и в части продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, а также предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска является незаконным, так как вынесено государственным инспектором труда по вопросам, не относящимся к его компетенции.

На основании вышеприведенных правовых норм мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях юридического лица МБДОУ детский сад «Розочка» составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ, ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ, ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении юридического лица МБДОУ детский сад «Розочка», в связи отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ, ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении юридического лица – Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Розочка» с. Крымская Роза Белогорского района Республики Крым, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: