**Дело №5-32-32/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 февраля 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Шелгунова Виктора Михайловича, <данные изъяты>, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <данные изъяты>,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Шелгунов В.М. в срок до <данные изъяты> года не выполнил предписание должностного лица <данные изъяты> №<данные изъяты> от <данные изъяты> г. об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации при использовании земельного участка, площадью <данные изъяты>., расположенного в районе: <данные изъяты>, кадастровый номер <данные изъяты>, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Шелгунов В.М. вину в совершении вменяемого правонарушения признал, просил назначить минимальное наказание.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, специалист-эксперт Белогорского районного отдела по использованию и охране земель <данные изъяты>. обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении поддержал.

Выслушав Шелгунова В.М., должностного лица <данные изъяты>., исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с абз. 2 ст. 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Согласно статье 71 Земельного кодекса РФ под государственным земельным надзором понимается деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований законодательства РФ, за нарушение которых законодательством РФ предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством РФ мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

На основании части 3 статьи 71 Земельного кодекса РФ предметом проверок при осуществлении государственного земельного надзора является соблюдение в отношении объектов земельных отношений органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований земельного законодательства, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность.

Предписание, то есть акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающий правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций, выносится при выявлении нарушений законодательства РФ, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно.

Невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок осуществления государственного земельного надзора, закреплен и установлен Положением о государственном земельном надзоре, утверждённом Постановлением Правительства РФ от 02.01.2015 № 1 (далее - Положение о государственном земельном надзоре).

В силу абз. «з» п. 3 Положения о государственном земельном надзоре, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы осуществляют государственный земельный надзор за соблюдением требований законодательства, связанных с выполнением в установленный срок предписаний, выданных должностными лицами Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальных органов в пределах компетенции, по вопросам соблюдения требований земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений.

В рамках государственного земельного надзора осуществляются организация и проведение плановых и внеплановых проверок соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность (далее - плановые и внеплановые проверки) (п. 6 Положения о государственном земельном надзоре).

Подпункты «е», «и» пункта 21 Положения о государственном земельном надзоре устанавливают перечень должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, которыми являются:

- специалисты структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в субъектах Российской Федерации, к сфере ведения которых отнесено осуществление государственного земельного надзора, - государственными инспекторами в субъекте Российской Федерации по использованию и охране земель;

- специалисты структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в субъектах Российской Федерации межрайонного и городского (районного) уровней, к сфере ведения которых отнесено осуществление государственного земельного надзора, - государственными инспекторами в городах и районах по использованию и охране земель.

Как установлено судом, с целью исполнения государственной функции по осуществлению государственного земельного надзора, Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру Республики Крым издано распоряжение о проведении внеплановой, выездной проверки физического лица от 07 декабря 2020 года №2150-04/1 в рамках государственного земельного надзора выполнения ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации №<данные изъяты> от <данные изъяты> г., срок которого истек <данные изъяты> г., с <данные изъяты> г. по <данные изъяты> г., Шелгуновым В.М. при использовании земельного участка, расположенного в районе: <данные изъяты>, кадастровый номер <данные изъяты>.

При проведения внеплановой выездной проверки было установлено, что Шелгунов В.М. продолжает самовольно занимать земельный участок муниципальной собственности общей площадью <данные изъяты>., путем ограждения данного земельного участка сеткой «рабица» для использования в личных целях под огород, что является нарушением требований ст.ст. 25, 26 Земельного Кодекса РФ. Указанные нарушения зафиксированы в Акте проверки №<данные изъяты> от <данные изъяты> г.

Таким образом, неисполнение Шелгуновым В.М. предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации №<данные изъяты> от <данные изъяты> г., зафиксированное в акте проверки №<данные изъяты> от <данные изъяты> г., послужило основанием для составления <данные изъяты> г. в отношении Шелгунова В.М. протокола об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из существа предписания усматривается, что последнее содержит конкретные указания должностного лица административного органа государственного контроля (надзора), четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю. Формулировки предписания исключают возможность двоякого толкования, и они доступны для понимания всеми лицами. Предписание в установленном порядке не отменено, иных сведений материалы дела не содержат и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено.

Законность предписания сомнений не вызывает, указанное предписание выдано должностным лицом административного органа в пределах полномочий, в порядке, предусмотренном действующим законодательством, регулирующим осуществления государственного земельного контроля (надзора), потому неисполнение Шелгуновым В.М. указанных требований в установленный срок свидетельствует о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

После истечения срока предписания, а именно - <данные изъяты> г., Шелгуновым В.М. было представлено объяснение в контролирующий орган, согласно которому последний подал исковое заявление в суд для признания права собственности на указанный земельный участок, если суд откажет в признании права, то он (Шелгунов В.М.) уберет ограждения.

Содержание вышеприведённого объяснения, не является доказательством выполнения предписания в установленные сроки лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иных доказательств материалы дела не содержат, не представлено доказательств наличие объективных причин, свидетельствующих о невозможности его выполнения в установленные сроки, а также доказательств, что лицом предпринимались действенные меры, направленные на выполнение указанного предписания. Также в материалах дела отсутствуют сведения о продлении сроков исполнения предписания №<данные изъяты> от <данные изъяты> г., в том числе по ходатайству Шелгунова В.М. от <данные изъяты> г., которое также было подано Шелгуновым В.М. после истечения срока предписания, т.е. после <данные изъяты> г.

Довод Шелгунова В.М. об обращении в суд в отношении оформления права собственности на земельный участок, не опровергает установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП, поскольку указанные обстоятельства сами по себе не дают право Шелгунову В.М. не исполнять предписания государственного контролирующего органа об устранении допущенного нарушения земельного законодательства, к которому он мог своевременно обратиться с ходатайством о продлении срока исполнения предписания либо уведомить о невозможности его исполнения в указанный в нем срок, в связи с чем не свидетельствуют о принятии всех зависящих от него мер по устранению допущенного нарушения земельного законодательства. Кроме того, согласно решения Белогорского районного суда Республики Крым от <данные изъяты> г. за Шелгуновым В.М. признано право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: <данные изъяты>, площадью <данные изъяты> кв.м., разрешительное использование: для ведения личного подсобного хозяйства, категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер: <данные изъяты>. Между тем, согласно предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>, Шелгуновым В.М. самовольно занят земельный участок площадью 874 кв.м., в районе земельного участка с кадастровым номером: <данные изъяты>. Таким образом, учитывая, что вышеназванным решением суда за Шелгуновым В.М. признано право собственности на земельный участок, площадью <данные изъяты> кв.м., а самовольно занятый им земельный участок имеет площадь <данные изъяты> кв.м., имеет место быть не исполнение Шелгуновым В.М. предписания, в части самовольно занятых <данные изъяты> кв.м.

Кроме того, из ответа на судебный запрос, предоставленного администрацией Зеленогорского сельского поселения от <данные изъяты> г., следует, что земельный участок был переданный в частную собственность Шелгунову Виктору Михайловичу решением исполнительного комитета Зеленогорского сельского совета Белогорского района Республики Крым № <данные изъяты> от <данные изъяты> г. площадью <данные изъяты> кв.м, для ведения личного подсобного хозяйства; остаточная площадь <данные изъяты> кв.м.) от указанной находиться в собственности муниципального образования Зеленогорского сельского поселения Белогорского района Республики Крым. Таким образом, Шелгуновым В.М. самовольно занято <данные изъяты> кв.м., т.е. последний не исполнил предписание, в части самовольно занятых <данные изъяты> кв.м.

Вместе с тем, при признании судом права собственности за Шелгуновым В.М. на земельный участок, таковое может возникнуть после прошедшего граничного срока исполнения предписания, т.е. после <данные изъяты> г. (момент совершения правонарушения). Таким образом, указанный довод правового значения не имеет.

Довод привлекаемого лица о подачи им ходатайства с просьбой продления срока исполнения предписания является не состоятельным, поскольку данное ходатайство было подано им в контролирующий орган <данные изъяты> г., т.е. после истечения срока исполнения предписания – после <данные изъяты> г. Кроме того, ходатайство о продлении срока исполнения предписания и отсутствие решения по данному ходатайству не дают оснований для неисполнения выданного предписания.

Доводы о том, что земельный участок не находится в муниципальной собственности, а выделялся в собственность Шелгунову В.М. на основании Решения исполнительного комитета Зеленогорского сельского совета АР Крым №<данные изъяты> от <данные изъяты> г., согласно которому Шелгунову В.М. был предоставлен в частную собственность земельный участок площадью <данные изъяты> га, для ведения личного подсобного хозяйства в <данные изъяты> является несостоятельным, поскольку документов, подтверждающих факт нахождения используемого Шелгуновым В.М. земельного участка на праве частной собственности, мировому судье не представлено. Более того, указанное решение не свидетельствует о регистрации на праве собственности земельного участка за Шелгуновым В.М.

Требования законодательства в части осуществления государственного земельного надзора при проведении внеплановой выездной проверки соблюдены. Оснований, влекущих недействительность результатов проверки, по делу не установлено. О проведении проверок и принятых по результатам их проведения решений Шелгунов В.М. извещлся в установленном порядке, с использованием средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено, подтверждением чего является составление всех процессуальных документов в отношении Шелгунова В.М. в его присутствии.

Факт совершения Шелгуновым В.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от <данные изъяты> г.;

- актом проверки №<данные изъяты> от <данные изъяты> г. и приложенной к нему фототаблицей;

- предписанием об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>;

- собственноручно написанными объяснениями Шелгунова В.М. от <данные изъяты> г. из которых следует, что последний признает, что не исполнил требования предписания;

- распоряжением о проведении внеплановой, выездной проверки физического лица от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>;

- предписанием об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>;

- актом проверки №<данные изъяты> от <данные изъяты> г.;

- протоколом об административном правонарушении от <данные изъяты> г.;

- постановлением о назначении административного наказания по делу №<данные изъяты> от <данные изъяты> г.;

- распоряжением о проведении внеплановой, выездной проверки физического лица от <данные изъяты> г. №<данные изъяты>;

- ответом Зеленогорского сельского поселения от <данные изъяты> г.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о Шелгунова В.М. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Шелгунова В.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Установленный [ст. 4.5](consultantplus://offline/ref=BABE9442D219ECB1E760E709DF6E917D2C68B675A25CE401FD807159031744984109EE016D5BE3F0pBfAO) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=BABE9442D219ECB1E760E709DF6E917D2C68B675A25CE401FD807159031744984109EE056F5DpEf5O) КоАП РФ не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, является признание вины Шелгуновым В.М.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

При этом согласно части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 указанной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2.3 статьи 4.1 названного Кодекса).

Принимая во внимание данные о личности Шелгунова В.М., его возраст, учитывая его имущественное положение, характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности, мировой судья находит возможным при назначении наказания применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание ниже нижнего предела, предусмотренного санкцией ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Оснований для замена назначенного наказания на предупреждение, исходя из положений ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, суд не усматривает.

Руководствуясь ч.25 ст.19.5, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Шелгунова Виктора Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО: 35607000; УИН: 0; КБК 828 1 16 01193 01 0005 140.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: С.Р. Новиков