Дело №5-32-36/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 марта 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Романова Александра Валерьевича, <данные изъяты> зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, фактически проживающего по адресу: <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты>, Романов А.В. <данные изъяты>, управляя транспортным средством – <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>, на ул. <данные изъяты>, отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Юпитер, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Романов А.В. вину в совершении вменяемого правонарушения не признал, указал, что не находился в состоянии опьянения, выпил спиртное за день до остановки автомобиля сотрудниками ГИБДД и готов был пройти любое освидетельствование но когда все протоколы, о том, что отказывается пройти освидетельствования, уже подписал. Также указал, что сотрудник ГИБДД оказывал психологическое давление, советовав отказаться от освидетельствования, заверив, что если он выпил спиртное, то этот факт обязательно отразится в результатах исследования. Вместе с тем, в судебном заседании <данные изъяты> г. после допроса в качестве свидетеля <данные изъяты>, составившего административный материал в отношении Романова А.В., вину в совершении правонарушения Романов А.В. признал полностью, просил назначить минимальное наказание, каких-либо ходатайств не заявлял.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты> предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, <данные изъяты> г. нес службу на маршруте патрулирования в <данные изъяты> в связи с тем, что транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, вызвало подозрение, последнее было остановлено для проверки документов. Водитель Романов А.В. был с признаками алкогольного опьянения, в том числе: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Перед началом всех процессуальных действий Романову А.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции. Также указал, что в связи с тем, что у Романова А.В. были выявлены признаки опьянения, последний был отстранен от управления транспортным средством. Романову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора «Юпитер», на что водитель отказался. Далее было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Кроме того, указал, что Романов А.В. был предупрежден об ответственности за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Романова А.В. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Романова А.В. осуществлялась видеозапись. Каких-либо возражений со стороны Романова А.В. не было, все процессуальные документы и протоколы подписал без каких-либо замечаний. Кроме того указал, что никакого физического либо психологического воздействия на Романова А.В. оказано не было, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения Романов А.В. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному, все действия были проведены на основании закона при фиксации видеозаписью. Также добавил, Романову А.В. разъяснялось, что в отношение него в связи с отказом будет составлен протокол об административном правонарушении, разъяснена санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Выслушав Романов А.В., допросив свидетеля <данные изъяты> , оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Романов А.В., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В отношении Романова А.В медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Романов А.В. <данные изъяты> находился в состоянии опьянения, явилось: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения Романовым А.В. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты> об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>;

- протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>;

- собственноручно написанными объяснениями Романова А.В. от <данные изъяты>;

- справкой СИП по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от <данные изъяты>.

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Романову А.В. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении Романов А.В. ответил отказом. Никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Романову А.В. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью (л.д. 10).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Романова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Непризнание Романовым А.В. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не знал последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и то, что он в этот день не употреблял алкоголь, и ему должностное лицо ГИБДД, остановившее его транспортное средство, советовала отказываться от прохождения вышеназванной процедуру, т.к. покажется положительный результат из-за накануне принятого спиртного, т.е. ввел его в заблуждение.

Мировой судья признает вышеобозначенные доводы не состоятельными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, опровергающиеся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе видеозаписью, показаниями допрошенного сотрудника ДПС.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты

Так из показаний допрошенного в ходе судебного заседания инспектора ГИБДД следует, что он действовал при оформлении административных материалов строго в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, физического либо психологического воздействия на Романова А.В. не оказывал, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения Романов А.В. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному.

Таким образом, утверждения Романова А.В. о том, что он не отказывался от прохождения освидетельствования на месте остановки и в медицинском учреждении, то что на него применялись меры психологического, физического воздействия опровергается показаниями, допрошенного в ходе судебного заседания инспектора ГИБДД, исследованной видеозаписью, а также собственноручно написанными объяснениями Романова А.В. от <данные изъяты> г.

Также, оценивая довод Романова А.В., относительно того, что Романов А.В. алкогольные напитки в этот день не употреблял и у него отсутствовали признаки опьянения, суд к таковым относится критически и не может принять во внимание в силу того, что ответственность водителя за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает независимо от того, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Сам факт отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования при наличии признаков опьянения, которые могут быть выражены не только в наличии запаха алкоголя изо рта, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, подписаны Романовым А.В. без замечаний. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Романов А.В. выразил несогласие пройти медицинское освидетельствование при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, собственноручно написав в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «Отказываюсь», проставил также свою личную подпись. Никаких замечаний относительно процедуры направления его на медицинское освидетельствование Романов А.В. во всех процессуальных документах не указал. Напротив, в собственноручно написанных объяснениях от <данные изъяты> г. подтвердил, что от всех названных процедур отказывается. В протоколе об административном правонарушении Романов А.В. указал, что «с нарушением согласен», просит «строго не наказывать». Вышеобозначенные доводы суд оценивает избранной позицией защиты с целью уклонения от административной ответственности.

Также суд учитывает, что инспектор ГИБДД является лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Таким образом, определение наличия или отсутствия признаков или признака опьянения у водителя находится в исключительной компетенции инспектора ГИБДД. Признаки (субъективные) опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке у Романова А.В. установлены сотрудником ГИБДД, ранее сотрудник ГИБДД с Романовым А.В. не был знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает, причин для оговора не имеет.

Относительно ссылки Романова А.В. о том, что инспектор ГИБДД не предупредил его о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья отмечает следующее. Так, Романов А.В. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя в судебном заседании лишь мотивы такового отказа, которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Романов А.В. не отказывался пройти медицинское освидетельствование, при фиксации видеозаписью у суда не имеется.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

При таких обстоятельствах, Романов А.В. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД и невыполнение этого требования является нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которое влечет ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующим административным законодательством не предусмотрено и не является обязанностью сотрудника ГИБДД, что инспектор ГИБДД обязан разъяснить санкцию ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указанное также подтверждается в собственноручно написанных объяснениях Романова А.В. от <данные изъяты> г.

Причины, по которым Романовым А.В. было совершено административное правонарушение, равно как и незнание последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Оценивая утверждение Романова А.В. об отсутствии в его действиях вины во вменяемом ему правонарушении, мировой судья относится к ним критически, поскольку они опровергаются всей совокупностью собранных по делу об административном правонарушении доказательств, полученных и составленных в соответствии с требованиями закона.

Оснований не доверять показаниям допрошенного в качестве свидетеля инспектора ГИБДД не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом и Романовым А.В., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного лица оговорить его, в судебном заседании не установлено, он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Романовым А.В. знаком не был, его (сотрудника ГИБДД) показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Основанием для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установленный в порядке, предусмотренном законом, факт невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Тот факт, что Романов А.В., будучи водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, и, следовательно, являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, достоверно установлен совокупностью вышеприведенных, исследованных, в соответствии со ст. 26.2 КоАП, в судебном заседании доказательств.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Романов А.В. своего несогласия с действиями сотрудников ГИБДД не выражал, действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных процессуальных документов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Романова А.В. не поступало.

Во всех процессуальных документов Романов А.В. указан как водитель транспортного средства. Романов А.В. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Довод Романова А.В. о том, что сотрудником ГИБДД не был соблюден установленный порядок его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - отсутствует акт задержания транспортного средства, несостоятелен.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования, одним из оснований направления лица, которое управляет транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является наличие у него внешних признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием направления Романова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, послужило наличие у него внешних признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, зафиксированный в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование при фиксации видеозаписью, что согласуется с требованиями ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования.

Таким образом, усомниться в законности требования сотрудника полиции о прохождении Романовым А.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения оснований не имеется.

Задержание транспортного средства в соответствии со ст. 27.1 КоАП РФ является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Не принятие должностным лицом ГИБДД обеспечительной меры в виде задержания транспортного средства, само по себе не влияет на квалификацию действий Романова А.В., а также на возможность признания его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данным доводам была дана оценка при совокупном анализе всех имеющихся доказательств и, в ходе судебного заседания было установлено, что у Романова А.В., имелись признаки алкогольного опьянения, которые обосновывали законность требований сотрудника полиции о прохождении им медицинского освидетельствования. Не составление протокола о задержание транспортного средства, при наличии протокола об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3) не является нарушением процедуры направления лица, привлекаемого к административной ответственности, на медицинское освидетельствование, закрепленной в Порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённом приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, Правилах освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Романова А.В. не установлено.

С учетом характера совершенного Романовым А.В. административного правонарушения, данных его личности, отсутствия отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Романова А.В. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Романова Александра Валерьевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Романову Александру Валерьевичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с: 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, л/с: 04751А92590, к/с: 03100643000000017500, БИК:013510002, ИНН:9102003230, КПП:910201001, ОКТМО:35701000, КБК:188 116 01121 01 0001 140, УИН: 18810491216000000459.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Романова Александра Валерьевича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Романову Александру Валерьевичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 01 марта 2021 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 01 марта 2021 г.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: