Дело №5-32-40/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный района) Республики Крым Новиков С.Р.*,* рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района, по адресу: г. Белогорск, ул. Б. Чобан-Заде, 26, дело об административном правонарушении в отношении Пильчуко Максима Вячеславовича, <данные изъяты>,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 20.21Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Пильчуко М.В. <данные изъяты>., около <данные изъяты>, находился в состоянии алкогольного опьянения, имел шаткую походку, неопрятный внешний вид, из ротовой полости исходил резкий запах алкоголя, на поставленные вопросы отвечал невнятно, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность.

Пильчуко М.В. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении подтвердил.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Судом установлено, что Пильчуко М.В. <данные изъяты>, около <данные изъяты>, находился в состоянии алкогольного опьянения, имел шаткую походку, неопрятный внешний вид, из ротовой полости исходил резкий запах алкоголя, на поставленные вопросы отвечал невнятно, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. Так, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>., проведено исследование выдыхаемого Пильчуко М.В. воздуха на наличие алкоголя с применением технического средства измерения Алкотест <данные изъяты>, которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе: <данные изъяты>мг/л выдыхаемого воздуха, 12.02.2024 г. у Пильчуко М.В. установлено состояние алкогольного опьянения.

Вина Пильчуко М.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г.; Фототаблицей; протоколом <данные изъяты>о доставлении лица, совершившего административное правонарушение <данные изъяты>.; протоколом №<данные изъяты> об административном задержании от <данные изъяты>.; протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>.; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №11 от <данные изъяты>.; письменным объяснением Пильчуко М.В. от <данные изъяты>.; справкой на физическое лицо на имя Пильчуко М.В., пояснениями, данными Пильчуко М.В. в судебном заседании, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Пильчуко М.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, сведений о нахождении в общественном месте в состоянии опьянения не выразил, такой возможности лишен не был, указанные обстоятельства подтвердил в судебном заседании. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протокола не указал.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Пильчуко М.В. м в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Пильчуко М.В. квалифицирую по ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Пильчуко М.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность не имеется.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с абз.2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Так, в материалах дела имеются сведения о привлечении Пильчуко М.В. в течение срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ свидетельствующие о наличии в его действиях обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ (Глава 20 КоАП РФ - административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность).

Учитывая изложенное, Пильчуко М.В. считается подвергнутым административному наказанию, поскольку выше обозначенные постановления до настоящего времени не исполнены, т.е. установленный годичный срок на момент совершения правонарушения по настоящему делу не истек.

Оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных ст. 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не имеется.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, относящегося к категории правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, личности виновного, его семейного и имущественного положения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, ранее привлекался к административной ответственности за однородное правонарушение, всех обстоятельств дела, считаю необходимым назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 20.21 КоАП РФ, в виде административного ареста, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

Медицинских противопоказаний для отбытия Пильчуко М.В. административного ареста судом не установлено.

На основании изложенного, ст. 20.21 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, КоАП РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Пильчуко Максима Вячеславовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок <данные изъяты>суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок наказания Пильчуко Максиму Вячеславовичу исчислять с <данные изъяты>.

В срок административного ареста Пильчуко Максима Вячеславовича включить срок административного задержания с <данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: