Дело №5-32-65/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 февраля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, по адресу: г. Белогорск, ул. Б. Чобан-Заде, 26, дело об административном правонарушении в отношении Фомицкого Виталия Витальевича, <данные изъяты>, по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Фомицкий В.В. <данные изъяты>., на <данные изъяты>, управлял транспортным средством – <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F769746736945F86F42D9A9B1F3769116F66B339D5B01CF9CA5L559P) Правил дорожного движения РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F7697467F6D42FB6F42D9A9B1F3769116F66B339D5C05CAL95DP) КоАП РФ. Факт нахождения Фомицким В.В. в состоянии опьянения подтвержден Актом 82 АО 034050 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14.02.2024 г.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вместе с тем, исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257, извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской (приложение N 1), в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

В судебное заседание Фомицкий В.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом посредствам телефонограммы, при которой просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также посредством СМС-извещения, доставленного заблаговременно, письменное согласие на СМС-извещение имеется в материалах дела, с ходатайством об отложении судебного заседания заблаговременно в суд не обращался.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Фомицкого В.В., поскольку его присутствие не является обязательным.

Вышеобозначенное является правовой позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 49-АД21-5-К6, Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

В судебном заседании защитник <данные изъяты>., вину в совершении вменяемого <данные изъяты>. правонарушения, не признала, указав, что: <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дал показания аналогичные показаниям <данные изъяты>.

Выслушав защитника <данные изъяты>., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Фомицкого В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9536F608E8B4234CE5467725B4A90E375EBD2844f2vFI) КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9237F508E8B4234CE5467725B4A90E375EBA2C412EB7fEv1I) ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=413E432B6CC0B2D233E719FDA258284E4D4C0965D78FFCEC1854C8D9D7BDABAE86C1E2024978C1G9K) КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB2226F38E859216213E52EEAA0ADAF04DC627EA69FA4D127I) КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в [п. 11](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB1206D34EF55216213E52EEAA0ADAF04DC627EA19BA1162ED82FI) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Как установлено судом при рассмотрении дела, Фомицкий В.В. <данные изъяты>., на <данные изъяты>, управлял транспортным средством – <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F769746736945F86F42D9A9B1F3769116F66B339D5B01CF9CA5L559P) Правил дорожного движения РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F7697467F6D42FB6F42D9A9B1F3769116F66B339D5C05CAL95DP) КоАП РФ.

В силу [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03645CC358I) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03605BC35CI). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что водитель, Фомицкий В.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения: <данные изъяты>, указанных в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9V7T) Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Фомицкому В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения <данные изъяты> г., у Фомицкого В.В. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила <данные изъяты>мг/л. С результатами освидетельствования Фомицкий В.В. согласился, о чем имеется его подпись в Акте <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Фомицким В.В. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL) КоАП РФ, и виновность Фомицкого В.В. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>г.;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Фомицкого В.В. составила <данные изъяты>мг/л;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Фомицкого В.В.; права, обязанности Фомицкому В.В. были разъяснены и последнему понятны; Фомицкий В.В. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел, и не внес; все копии процессуальных документов Фомицкому В.В. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспектора ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается;

- сведениями из базы данных ГИБДД о привлечении Фомицкого В.В. по делам об административных правонарушениях, возбужденных органом ГИБДД;

- карточкой учета т/с;

- справкой ГИБДД к протоколу об административном правонарушении в отношении Фомицкого В.В.;

- показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей инспекторов ДПС ГИБДД.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Фомицкого В.В. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Оценивая, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей показания свидетелей-очевидцев инспекторов ДПС ГИБДД, суд таковые признает достоверными и кладет их в основу постановления, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными лицами и Фомицким В.В., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Фомицким В.В. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Тот факт, что инспектора ГИБДД являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленными ими документам, а также их устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Также суд учитывает, что инспектор ГИБДД является лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Направление водителя транспортного средства на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Таким образом, определение наличия или отсутствия признаков или признака опьянения у водителя находится в исключительной компетенции инспектора ГИБДД. Признаки (субъективные) опьянения – <данные изъяты>у Фомицкого В.В. установлены сотрудником ГИБДД как должностным лицом, ранее сотрудники ГИБДД с Фомицким В.В. не были знакомы, неприязненных отношений к нему не испытывают, причин для оговора не имеют.

Довод защитника о том, что время совершения административного правонарушения и время отстранения от управления транспортным средством совпадают, поэтому протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, основан на неверном толковании закона, поскольку данное обстоятельство не противоречит закону - лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством (часть 1 статьи 27.12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), т.е. числовое значение времени совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении указывается то, которое указано в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Довод защитника о том, что в материалах административного дела имеются разночтения относительно места составления административного материала ( а/д Таврида — Анновка 5 км. возле с. Владимировка, а/д Таврида — Анновка 5 км, видеозапись: а/д Таврида — Анновка 5 км. возле с. Владимировка, по адресу: ул. Шоссейная, д. 26) не влияет на законность судебного постановления, не свидетельствует о наличии существенного нарушения и не влияет на правильность квалификации действия Фомицкого В.В. Место совершения правонарушения установлено судом на основании совокупности имеющихся в деле доказательств. Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 N 16-5429/2020.

Довод защитника о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеются различные основания полагать, что Фомицкий В.В. находится в состоянии алкогольного опьянения, несостоятелен и не влечет признание указанных документов недопустимыми доказательствами, поскольку протокол об отстранении от управления транспортным средством содержит требование «ненужное зачеркнуть», что и было сделано сотрудником ГИБДД, а Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержит требование заполнить собственноручно должностным лицом необходимые графы «да/нет», что также было сделано сотрудником ГИБДД.

Довод защитника о том, что в графе протокола об административном правонарушении «к протоколу прилагается» не указано о приложении компакт-диска с видеозаписью, не свидетельствует о нарушении порядка привлечения Фомицкого В.В. к административной ответственности. Более того, при поступлении указанного дела для рассмотрения в суд в сопроводительном документе к делу указано о том, что направляется административный материал на 10-ти листах, в описи к делу указано о наличии диска, на 6-м листе. На судебный запрос мирового судьи начальник отделения ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району указал, что в суд предоставлены все видеоматериалы.

Доводы защитника о том, что при фиксации видеозаписью сотрудник ГИБДД дату и время видел фиксации не озвучил, перед началом освидетельствования сотрудник ГИБДД не разъяснил порядок освидетельствования с применением технического средства измерения, не проинформировал о целостности клейма государственного поверителя, а также не ознакомил с инструкцией по эксплуатации технического средства являются несостоятельными и не влияют на наличие в действиях Фомицкого В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом дата, время и место проведения процессуальных действий записаны в процессуальных документах, с которыми Фомицкий В.В. знакомился при подписании, копии данных документов им были получены, и у него была возможность прочитать в том числе, сведения о месте и времени проведения процессуальных действий.

В связи с наличием в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения данных о техническим средстве измерения, заводского номера прибора, даты последней поверки прибора, отсутствием каких-либо замечаний со стороны Фомицкого В.В. после проведения освидетельствования, оснований полагать, что инспектором ГИБДД была нарушена процедура освидетельствования, не имеется.

Следует также отметить, что в случае сомнений в достоверности показаний технического средства, законодательство об административных правонарушениях предусматривает специальные правовые последствия, а именно - предоставляет лицу право не согласиться с результатами освидетельствования и пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния опьянения, либо его отсутствия. Между тем Фомицкий В.В. с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, акт освидетельствования подписал, не имея возражений, что также подтверждается видеозаписью, при этом указал, что выпил спиртное. Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2022 N 16-1441/2022.

Довод защитника о том, что видеозапись, имеющаяся в материалах дела, не может служить доказательством, поскольку предоставлена не в полном объеме, не принимается судом, поскольку все обстоятельства, подлежащие выяснению в рамках установления состава административного правонарушения, а также соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, отражены на видеозаписи. Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Верховного Суда РФ от 25.08.2022 N 5-АД22-74-К2.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Фомицкого В.В., не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, с учетом характера совершенного Фомицким В.В. административного правонарушения, данных о его личности, отсутствия обстоятельств отягчающих, смягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Фомицкого Виталия Витальевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок <данные изъяты>.

Разъяснить Фомицкому Виталию Витальевичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Разъяснить Фомицкому Виталию Витальевичу, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить (предоставить) мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым (г. Белогорск, ул. Б. Чобан-Заде, 26).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Фомицкому Виталию Витальевичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 29 февраля 2024 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 29 февраля 2024 г.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: