Дело №5-32-74/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 марта 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Галкина Виталия Николаевича, <данные изъяты>, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <данные изъяты>, привлекаемого к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, Галкин В.Н. <данные изъяты>года в <данные изъяты>., управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, возле <данные изъяты>, с признаками опьянения ( запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседание Галкин В.Н. и его защитник <данные изъяты>., вину, в совершения вменяемого Галкину В.Н. правонарушения, не признали, указали, что сотрудники ГИБДД: оказывали психологическое давление, советовали, что надо говорить при видеофиксации, в том числе отказаться от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; не разъяснены его права; не разъяснили, что будет предусмотрено санкцией статьи, если он откажется от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он полагал, что будет просто штраф; на самом деле он (Галкин В.Н.) не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а на вопрос сотрудника ГИБДД «предлагаю вам проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в медицинское учреждение проедите?» ответив, при видеофиксации, «зачем» просил их, тем самым, разъяснить ему: для чего необходимо ему (Галкину В.Н.) ехать в медицинское учреждение и проходить там медицинское освидетельствование на состояние опьянения, т.е., тем самым он (Галкин В.Н.) не отказывался от такого прохождения; продувал технический прибор Алкотектор несколько раз, что является нарушением; признаков опьянения, установленные сотрудником ГИБДД и указанные в процессуальных документах, - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, на самом деле являются надуманными, должностное лицо ГИБДД не мог установить указанные признаки, т.к. на видео видно, что они у Галкина В.Н. отсутствуют, а именно: запах алкоголя изо рта мог быть только из-за того, что до выезда он (Галкин В.Н.) съел чеснок и просто прополоскал рот водкой для того, чтобы не было запаха чеснока, однако при этом, саму водку он (Галкин В.Н.) не проглатывал, а выплюнул сразу же из ротовой полости; также указал, что неустойчивости позы и нарушения речи, также не было, т.к. видео это подтверждает, он (Галкин В.Н.) говорит все четко, отвечает сразу на поставленные ему вопросы, на кресле автомобиля сотрудников ГИБДД не шатается из стороны в сторону. Также указал, что не существует такого основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения как: наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Вместе с тем, указал, что вину свою он признает, просил назначить только штраф, т.к. лишение права управления транспортными средствами на определенный срок лишит его основного заработка.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>г. нес службу совместно с инспектором <данные изъяты>, на маршруте патрулирования <данные изъяты>, в связи с тем, что транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, вызвало подозрение, последнее было остановлено для проверки документов. Водитель Галкин В.Н. был с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Перед началом всех процессуальных действий Галкину В.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции. Также указал, что в связи с тем, что у Галкина В.Н. были выявлены признаки опьянения, последний был отстранен от управления транспортным средством. Галкину В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора «Алкотестер», на что водитель согласился. В связи с тем, что Галкин В.Н. не полностью в течение нужного времени вдувал воздух в Алкотектор, то ему (Галкину В.Н.) с первого раза это не получилось осуществить. Далее указал, что технический прибор выявил у Галкина В.Н. отрицательный результат состояния алкогольного опьянения при прохождении на месте, в связи с чем, учитывая, что имелись достаточные основания полагать, что Галкин В.Н. – водитель находится в состоянии опьянения ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. В связи с отказом Галкина В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования в отношении последнего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Галкина В.Н. осуществлялась видеофиксация. Каких-либо возражений со стороны Галкина В.Н. не было, все процессуальные документы и протоколы подписал без каких-либо замечаний. При этом, также указал, что Галкин В.Н. несколько раз говорил, что не видит смысла для чего ехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и в конце ответил, что отказывается. Кроме того указал, что никакого физического либо психологического воздействия на Галкина В.Н. оказано не было, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Галкин В.Н. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному, все действия были проведены на основании закона при видеофиксации. Также добавил, что Галкину В.Н. разъяснялось, что в отношение него в связи с отказом будет составлен протокол об административном правонарушении, разъяснена санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора <данные изъяты>.

Выслушав Галкина В.Н. и его защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Галкин В.Н., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Галкин В.Н. <данные изъяты>года находился в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Галкину В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Юпитер-К №002772, дата последней поверки прибора 10.07.2020 г.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения у Галкина В.Н. установлено не было (л.д. 3-4).

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 10 Правил при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД Галкин В.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Галкин В.Н. отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0AF72FDC6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении серии от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Галкиным В.Н. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года (л.д. 2);

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе (л.д. 3-4);

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>года (л.д. 5);

- собственноручно написанными объяснениями Галкина В.Н. от <данные изъяты>г., согласно которым Галкина В.Н. указал в частности, что употребил алкогольную продукцию водку в количестве 25-50 гр., в связи с чем не видит смысла ехать в медицинское учреждение, вину признает, с нарушением согласен (л.д. 6);

- карточкой учета транспортного средства от <данные изъяты>г. (л.д. 10);

- справкой ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г., согласно которой Галкин В.Н. по состоянию на <данные изъяты>г. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ (л.д. 12);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Галкину В.Н. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на месте остановки и в медицинском учреждении ответил отказом; Галкин В.Н. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Галкину В.Н. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью (л.д. 13).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Галкина В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы Галкина В.Н. и его защитника о не разъяснение лицу, привлекаемому к административной ответственности, прав в момент составления протокола, несостоятельна, опровергается материалами дела. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при составлении протокола об административном правонарушении Галкину В.Н. разъяснены, содержание составленных процессуальных документов зачитано, что подтверждается подписями в соответствующих графах, а также исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Довод Галкина В.Н. и его защитника о том, что должностное лицо ГИБДД, оказывало на Галкина В.Н. психологическое и физическое давление, а также советовало отказываться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отклоняется.

Суд учитывает, что из показаний допрошенных в ходе судебного заседания инспекторов ГИБДД следует, что они действовали при оформлении административных материалов строго в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, физического либо психологического воздействия на Галкина В.Н. не оказывали, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Галкин В.Н. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному.

Таким образом, вышеназванные довод опровергается показаниями, допрошенных в ходе судебного заседания инспекторов ГИБДД, исследованной видеозаписью, а также собственноручно написанными объяснениями Галкина В.Н. от <данные изъяты>г. (л.д. 5).

Непризнание Галкиным В.Н. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не знал последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и то, что он в этот день не употреблял алкоголь, и ему должностное лицо ГИБДД, остановившее его транспортное средство, советовало отказываться от прохождения вышеназванной процедуру, т.к. может показаться положительный результат если был принят алкоголь, т.е. ввел его в заблуждение.

Мировой судья признает вышеобозначенные доводы не состоятельными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, опровергающиеся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе видеозаписью, показаниями допрошенных сотрудников ГИБДД.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты

Также, оценивая довод Галкина В.Н., относительно того, что он алкогольные напитки в этот день не употреблял и у него отсутствовали признаки опьянения, а также, что он не сказал, фразу «я отказываюсь», суд к таковым относится критически и не может принять во внимание, ввиду следующего.

Так, ответственность водителя за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает независимо от того, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Сам факт отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования при наличии признаков опьянения, которые могут быть выражены не только в наличии запаха алкоголя изо рта, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, подписаны Галкиным В.Н. без замечаний. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Галкин В.Н. выразил несогласие пройти медицинское освидетельствование при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, собственноручно написав в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «Отказываюсь», проставил также свою личную подпись. Никаких замечаний относительно процедуры направления его на медицинское освидетельствование Галкин В.Н. во всех процессуальных документах не указал. Напротив, в собственноручно написанных объяснениях от <данные изъяты>г. подтвердил, что от всех названных процедур отказывается, т.к. «употребил алкогольную продукцию водку в кол-ве 25-50 гр., в связи с чем, не видит смысла ехать в мед. учреждение, вину признаю с нарушением согласен, санкции ст.12.26 ч.1 КоАП РФ мне разъяснены и понятны» (л.д. 5). В протоколе об административном правонарушении Галкин В.Н. указал, что «с протоколом согласен. Вину свою признаю». В исследованной в судебном заседании видеозаписи, а именно при просмотре 05 мин. 40 сек., на вопрос сотрудника ГИБДД Галкину В.Н.: «Предлагаем вам проехать в медицинское учреждение для установления состояние опьянения, в медицинское учреждение поедете?», на что Галкин В.Н. отвечает «Зачем?», далее инспектор ГИБДД задает уточняющий вопрос: «Отказываетесь?», на что Галкин В.Н. отвечает: «ну зачем, оно ж там покажет», далее инспектор ГИБДД задает снова уточняющий вопрос: «Я вас спрашиваю, я должен предложить, Вы отказываетесь?», на что Галкин В.Н. ответил: «Ну да» (05 мин. 50 сек.) Таким образом, вышеобозначенные доводы суд оценивает избранной позицией защиты с целью уклонения от административной ответственности.

Также суд учитывает, что инспектор ГИБДД является лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Таким образом, определение наличия или отсутствия признаков или признака опьянения у водителя находится в исключительной компетенции инспектора ГИБДД. Признаки (субъективные) опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи у Галкина В.Н. установлены сотрудником ГИБДД, ранее сотрудники ГИБДД с Галкиным В.Н. не были знакомы, неприязненных отношений к нему не испытывают, причин для оговора не имеют.

Относительно ссылки Галкина В.Н. о том, что инспектор ГИБДД не предупредил его о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья отмечает следующее. Так, Галкин В.Н. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя в судебном заседании лишь мотивы такового отказа, которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Галкин В.Н. не отказывался пройти медицинское освидетельствование, при фиксации видеозаписью у суда не имеется.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

При таких обстоятельствах, Галкин В.Н. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД и невыполнение этого требования является нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которое влечет ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующим административным законодательством не предусмотрено и не является обязанностью сотрудника ГИБДД, что инспектор ГИБДД обязан разъяснить санкцию ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указанное также подтверждается в собственноручно написанных объяснениях Галкина В.Н. от 26.01.2021 г.

Причины, по которым Галкиным В.Н. было совершено административное правонарушение, равно как и незнание последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Оценивая утверждение Галкина В.Н. об отсутствии в его действиях вины во вменяемом ему правонарушении, мировой судья относится к ним критически, поскольку они опровергаются всей совокупностью собранных по делу об административном правонарушении доказательств, полученных и составленных в соответствии с требованиями закона.

Оснований не доверять показаниям допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ГИБДД не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом и Галкиным В.Н., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Галкиным В.Н. знакомы не был, его (сотрудников ГИБДД) показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу

Доводы Галкина В.Н. и его защитника о том, что он продувал прибор несколько раз, что является нарушением, суд находит несостоятельным, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей сотрудников ГИБДД, согласно которым, Галкин В.Н. при освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора Алкотектер прекращал выдув воздуха и таким образом, названная процедура не доводилась до конца, т.е. прибор не срабатывал, в результате чего Галкину В.Н. заново приходилось выдувать воздух, что в конечном итоге все же зафиксировалось на экране прибора. Что подтверждается также видеозаписью.

Таким образом, данных о нарушении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Галкина В.Н. техническим прибором Юпитер-К №002772, мировым судьей не установлено.

Доводы Галкина В.Н. и его защитника о том, что Галкин В.Н. был без очков и поэтому не видел какие процессуальные документы подписывает, т.е. под диктовку инспектора, суд не принимает во внимание, поскольку они опровергаются представленными в материалы дела документами и показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей инспекторов ГИБДД, Галкин В.Н. своими правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, не воспользовался, нигде в процессуальных документах не указал относительного того, что не видит, что подписывает. Между тем, все документы Галкин В.Н. подписал собственноручно и дал объяснения в протоколе об административном правонарушении и своих объяснениях от 26.01.2021 г., что также подтверждается видеозаписью.

Доводы Галкина В.Н. и его защитника о том, что отсутствовало основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Галкина В.Н., подлежит отклонению ввиду следующего.

Так, сотрудником ГИБДД у Галкина В.Н. были выявлены признаки опьянения, указанные в Акте <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. (л.д. 3), однако при прохождении такого освидетельствования на месте, результаты технического прибора при освидетельствовании выявили, что: «не установлено состояние алкогольного опьянения.», ввиду чего, основанием направления Галкина В.Н. на медицинское освидетельствование явилось: наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуются с положениями подпункта "в" пункта 10 Правил (Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475).

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Галкина В.Н. не установлено.

С учетом характера совершенного Галкиным В.Н. административного правонарушения, данных его личности, отсутствия отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Галкина В.Н. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Галкина Виталия Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Галкину Виталию Николаевичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Белогорску), р/с: 40102810645370000035 в Отделение по Республике Крым Банка России, БИК: 013510002, кор.сч: 03100643000000017500, ИНН: 9109000478, КПП: 910901001, ОКТМО: 35607101, КБК: 18811601123010001140, УИН:18810491211700000198.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Галкина Виталия Николаевича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Галкину Виталию Николаевичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 11 марта 2021 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 11 марта 2021 г.

Мировой судья: С.Р. Новиков