Дело № 5-32-76/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 февраля 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым Новиков С.Р., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Суфьянова Сервера Фератовича, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Суфьянова Сервера Фератовича, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>, по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Суфьянов С.Ф. не уплатил административный штраф согласно постановлению <данные изъяты>от <данные изъяты>. №<данные изъяты>, вступившего в законную силу <данные изъяты>г., в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Суфьянов С.Ф вину в инкриминируемом правонарушении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, просил назначить ему наказание в виде обязательных работ, также указал, что копию постановления <данные изъяты>г. по адресу регистрации и фактического проживания не получил, т.к. не пошел на почту, при этом указал, что получив по почте <данные изъяты>г. копию постановления о возбуждении исполнительного производства от <данные изъяты>г., то на следующий день – <данные изъяты>г. оплатил штраф по постановлению мирового судьи от <данные изъяты>г. в размере <данные изъяты>руб.

В судебном заседании защитник Суфьянова С.Ф. – <данные изъяты>., действующий на основании доверенности, поддержал позицию своего доверителя, также указал, что штраф Суфьяновым С.Ф. действительно в установленный законом срок не был оплачен, однако про постановление мирового судьи от <данные изъяты>г. знал, т.к. присутствовал на судебном заседании <данные изъяты>г. по делу №<данные изъяты>, получив его копию, обратившись на судебный участок - <данные изъяты>г. Также, просил суд, применить практику <данные изъяты>по постановлению №<данные изъяты> от <данные изъяты>г., а в случае отсутствия оснований, применить к Суфьянову С.Ф. обязательные работы в минимальном размере.

Выслушав Суфьянова С.Ф., его защитника, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Суфьянов С.Ф. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, а именно: неуплата административного штрафа в установленный законом срок.

[Частью 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=42A634651ACDCE05AA22549D5F2F33399219B988AB27A417756AD6B4A78B8C733DA5CEF06BoAu3K) КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=42A634651ACDCE05AA22549D5F2F33399219B988AB27A417756AD6B4A7o8uBK).

В соответствии с [ч. 1 ст. 32.2](consultantplus://offline/ref=42A634651ACDCE05AA22549D5F2F33399219B988AB27A417756AD6B4A78B8C733DA5CEF76AA9o6uEK) КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=42A634651ACDCE05AA22549D5F2F33399219B988AB27A417756AD6B4A78B8C733DA5CEF76AA9o6uFK), либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](consultantplus://offline/ref=42A634651ACDCE05AA22549D5F2F33399219B988AB27A417756AD6B4A78B8C733DA5CEF36AA367F4oFu8K) КоАП РФ.

Из системного толкования [ч. 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=EC534F16CF45FA9A01137AB433AF236454BFAC78B740215CA2B7EE90C7F34EF3D317194460K2vAK) КоАП РФ и [ст. 32.2](consultantplus://offline/ref=EC534F16CF45FA9A01137AB433AF236454BFAC78B740215CA2B7EE90C7F34EF3D3171947612AA6C5K1v6K) КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=EC534F16CF45FA9A01137AB433AF236454BFAC78B740215CA2B7EE90C7F34EF3D317194460K2vAK) КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что постановлением <данные изъяты> от <данные изъяты>. №<данные изъяты>, Суфьянов С.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного <данные изъяты>Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок <данные изъяты>.

В судебном заседании по вышеобозначенному делу лицо, привлекаемое к административной ответственности, не присутствовало, обеспечило явку своего защитника - <данные изъяты>., действующего на основании доверенности.

Копия постановления <данные изъяты>от <данные изъяты>г. направлена по адресу фактического места жительства и адресу регистрации Суфьянова С.Ф., однако последним не получена, конверт по истечению срока хранения возвращен в судебный участок <данные изъяты>г.

<данные изъяты>г. копия постановления <данные изъяты> от <данные изъяты>г. получена защитником Суфьянова С.Ф. - <данные изъяты>

Постановление о привлечении Суфьянова С.Ф. к административной ответственности вступило в законную силу <данные изъяты>года. Отсрочка (рассрочка) исполнения постановления о назначении административного наказания не предоставлялись.

В срок, предусмотренный [ч. 1 ст. 32.2](consultantplus://offline/ref=D055CF93F3E6322274C9B11A19AC4202ED2572316641D543A48EBB6F5680C5B92E785E13CD7DtFIBL) КоАП РФ, штраф не уплачен.

Таким образом, действия Суфьянова С.Ф. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=C2C75CDB9DD1157BF5187F316BAD82F5052B2E90541279DDFC22C5D586FB6E19A60E9C5E0AN4e1P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Прокопенко К.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными доказательствами:

- протоколом №<данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты>г. (л.д. 1-2);

- копией постановления <данные изъяты>от <данные изъяты>года № <данные изъяты> (л.д. 3-5);

- копией постановления о возбуждении исполнительного производства от <данные изъяты>г. (л.д. 6-7);

- собственноручно написанными объяснениями Суфьянова С.Ф. в подписке лица привлекаемого к административной ответственности от <данные изъяты>г. (л.д. 8);

- копией квитанции №<данные изъяты> от <данные изъяты>. (л.д.10).

- пояснениями Суфьяновым С.Ф., данными им в судебном заседании, которые полностью соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, и подтверждаются исследованными доказательствами.

Уважительных причин неуплаты Суфьяновым С.Ф. административного штрафа в установленный законом срок - судом не усматривается.

Довод Суфьянова С.Ф. о том, что постановление он не получал, судом отклоняется и расценивается как избранный способ защиты с целью избежать наказания.

Так, в постановлении <данные изъяты>от <данные изъяты>г. реквизиты на оплату штрафа указаны, о наложенном на него штрафа знал, т.к. обеспечил в судебном заседании явку своего защитника, и должен был принять меры к уплате штрафа, что не освобождает от ответственности по ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ, а также состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, является формальным, а потому административная ответственность наступает независимо от того, был ли уплачен штраф позднее установленного законом срока, и независимо от причин пропуска срока уплаты.

Риск неполучения корреспонденции лежит на адресате. Суфьянов С.Ф. за получением копии постановления <данные изъяты>от <данные изъяты>г. в отделение связи не обратился, уважительных причин, при этом, не имел, чем уклонился от получения таковой.

Более того, Суфьянов С.Ф., будучи осведомленным о том, что <данные изъяты>г. состоялось судебное заседание, где присутствовал его защитник, и, имея твердое намерение узнать результат такового, не был лишен возможности самостоятельно уточнить таковой, так как в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация об адресах, по которым расположены судебные участки и номера их телефонов, равно как и сведения о прохождении дел в суде (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено и т.д. с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) находятся в открытом доступе в сети "Интернет". Однако данным правом Суфьянов С.Ф. не воспользовался.

Ссылка защитника на судебную практику <данные изъяты>по постановлению <данные изъяты>г. также не может быть принята во внимание, поскольку данная практика сформирована по конкретным делам и преюдициального значения при рассмотрении настоящего дела не имеет. Так, согласно названному постановлению в ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что на момент составления <данные изъяты>протокола об административном правонарушении от <данные изъяты>года N <данные изъяты>, постановление <данные изъяты> от <данные изъяты>года N <данные изъяты> было оплачено; приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что совершенное деяние хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Между тем, в настоящем деле административным органом – <данные изъяты>, <данные изъяты>г. в связи с неуплатой штрафа по постановлении мирового судьи №<данные изъяты> от <данные изъяты>г. было возбуждено исполнительное производство и только после получения копии такового постановления Суфьянов С.Ф. оплатил штраф (<данные изъяты>г.) Таким образом, имело место быть нарушение охраняемых общественных правоотношений.

Указанное согласуется с позицией Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, изложенной в постановлении от <данные изъяты>№ <данные изъяты>.

Согласно разъяснений, данных в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях", малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно части 1 статьи 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом признание административного правонарушения малозначительным возможно лишь в исключительных случаях.

Исключительных обстоятельств по делу, дающих возможность считать совершенное Суфьяновым С.Ф. административное правонарушение малозначительным, по делу не установлено с учетом сроков, в течение которого указанным лицом не исполнялась возложенная на него обязанность по оплате штрафа.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в материалах дела не имеется.

Кроме того, вопреки доводам, относительно того, что уплата <данные изъяты> года административного штрафа после истечения установленного законом срока для оплаты, о своевременности исполнения такой обязанности не свидетельствует, и основанием для прекращения производства по делу по малозначительности правонарушения не является.

Доказательств, подтверждающих невозможность уплаты штрафа, назначенного постановлением <данные изъяты>от <данные изъяты>г., в срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела не содержится, не представлено.

В связи с изложенным в рассматриваемом случае оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Суфьянова С.Ф. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, являются признание вины Суфьянова С.Ф.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Суфьянова С.Ф. следует подвергнуть наказанию в виде обязательных работ в пределах санкции ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Полагаю, что данное наказание является соразмерным допущенному им правонарушению и личности виновного, несет в себе цель воспитательного воздействия и способствует недопущению новых правонарушений.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, предусмотренных ч.2 ст. 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, препятствующих назначению указанного вида административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 20.25, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Суфьянова Сервера Фератовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 20 (двадцать) часов.

Постановление направить для исполнения в ОСП по Белогорскому району УФССП России по Республике Крым.

Разъяснить положения ч. 12 ст. 32.13. Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которой в случае уклонения лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, судебный пристав- исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 настоящего Кодекса - уклонение от отбывания обязательных работ, и влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: