Дело №5-32-99/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 марта 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Шабанова Эдема Эльдар-Оглу, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шабанов Эдем Эльдар-Оглу <данные изъяты>., управляя транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>, на <данные изъяты>, отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

До судебного заседания, назначенного на <данные изъяты>г. от защитника Шабанова Эдема Эльдар-Оглу - <данные изъяты>., поступило ходатайство, которое определением мирового судьи от <данные изъяты>г. в установленном порядке и сроки рассмотрено, вынесено мотивированное определение, слушанье дела было отложено.

В судебном заседании Шабанов Эдем Эльдар-Оглу вину в совершении правонарушения признал, однако указал, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства и не выполнил законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения т.к. не знал санкцию ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание защитник Шабанова Эдема Эльдар-Оглу - <данные изъяты>. не явилась, извещена о дате и времени судебного заседания надлежащим образом посредством телефонограммы заблаговременно, направила письменные возражения, указав, что: инспектором ГИБДД не были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, порядок проведения административных процедур; в Акте 82 <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отсутствует время проведения процедуры; в протоколе <данные изъяты>г. отсутствует название медицинской организации.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>.

Выслушав Шабанова Эдема Эльдар-Оглу, допросив свидетелей инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Шабанов Эдем Эльдар-Оглу совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Судом установлено, что водитель Шабанов Эдем Эльдар-Оглу <данные изъяты>, управляя транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты> отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Шабанов Эдем Эльдар-Оглу находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: <данные изъяты>, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шабанов Эдем Эльдар-Оглу отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Шабанова Эдема Эльдар-Оглу на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Шабанов Эдем Эльдар-Оглу не выполнил законное требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и таким образом, в отношении Шабанова Эдема Эльдар-Оглу медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шабанов Эдем Эльдар-Оглу отказался при фиксации видеозаписью, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нарушен.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Шабановым Эдемом Эльдар-Оглу административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в котором Шабанов Эдем Эльдар-Оглу указал, что с протоколом ознакомлен, о явке в суд извещен;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>года;

- протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>;

- письменными объяснениями Шабанова Эдема Эльдар-Оглу от <данные изъяты>г.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Шабанова Эдема Эльдар-Оглу составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Шабанову Эдему Эльдар-Оглу были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью технического средства и, прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Шабанов Эдем Эльдар-Оглу ответил на все четким отказом; Шабанов Эдем Эльдар-Оглу никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- сведениями из базы данных ГИБДД об административных правонарушениях Шабанова Эдема Эльдар-Оглу;

- карточкой учета ТС;

- справкой к протоколу об административном правонарушении в отношении Шабанова Эдема Эльдар-Оглу.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Шабанова Эдема Эльдар-Оглу в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Непризнание Шабановым Эдемом Эльдар-Оглу вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не знал последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья признает вышеобозначенный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ГИБДД и исследованной видеозаписью.

Оснований не доверять показаниям допрошенного в качестве свидетеля инспектора ГИБДД не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным лицом и Шабановым Эдемом Эльдар-Оглу или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного лица оговорить его, в судебном заседании не установлено, он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Шабановым Эдемом Эльдар-Оглу знаком не был. Его показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Относительно ссылки Шабанова Эдема Эльдар-Оглу о том, что инспектор ГИБДД не предупредил его о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья отмечает следующее.

Основанием для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установленный в порядке, предусмотренном законом, факт невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Тот факт, что Шабанов Эдем Эльдар-Оглу, будучи водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и, следовательно, являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, достоверно установлен совокупностью вышеприведенных, исследованных, в соответствии со ст. 26.2 КоАП, в судебном заседании доказательств.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Шабанов Эдем Эльдар-Оглу своего несогласия с действиями сотрудника ГИБДД не выражал, действия должностного лица ГИБДД, в установленном законом порядке не обжаловал.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных процессуальных документов осуществлялась видеофиксация. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Шабанова Эдема Эльдар-Оглу не поступало.

Во всех процессуальных документов Шабанов Эдем Эльдар-Оглу указан как водитель транспортного средства. Шабанов Эдем Эльдар-Оглу является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Шабанов Эдем Эльдар-Оглу не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя в судебном заседании лишь мотивы такового отказа, которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Шабанов Эдем Эльдар-Оглу не отказывался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при осуществлении видеофиксации, у суда не имеется.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

При таких обстоятельствах, Шабанов Эдем Эльдар-Оглу должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД и невыполнение этого требования является нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которое влечет ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующим административным законодательством не предусмотрено и не является обязанностью сотрудника ГИБДД, что инспектор ГИБДД обязан разъяснить санкцию ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Причины, по которым Шабановым Эдемом Эльдар-Оглу было совершено административное правонарушение, равно как и незнание последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Вышеобозначенное, является позицией, изложенной в Решении Верховного Суда Республики Крым от 08.04.2015 N 12-352/2015.

Довод защитника <данные изъяты>. о не разъяснение Шабанову Эдему Эльдар-Оглу прав в момент составления протокола, несостоятелен, опровергается материалами дела, видеозаписью. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при составлении протокола об административном правонарушении Шабанову Эдему Эльдар-Оглу разъяснены, содержание составленных процессуальных документов зачитано, что подтверждается подписями в соответствующих графах, а также исследованной в судебном заседании видеозаписью. Также, мировой судья учитывает, что указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении, при составлении которого Шабанову Эдему Эльдар-Оглу были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, и данное обстоятельство удостоверено подписью названного лица. Каких-либо замечаний и возражений Шабанова Эдема Эльдар-Оглу в этой части протокол об административном правонарушении, не содержит.

Довод защитника Яковлевой Л.Г. о не разъяснении Шабанову Эдему Эльдар-Оглу порядка проведения административных процедур несостоятелен, опровергается материалами дела и исследованной в судебном заседании видеозаписью. Так, сотрудник ГИБДД проинформировал Шабанова Эдема Эльдар-Оглу как освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, при этом ввиду отказа Шабанова Эдема Эльдар-Оглу от прохождения указанной процедуры, демонстрация, в частности, целостности клейма технического средства измерения, не потребовалась.

Довод защитника <данные изъяты>. об отсутствии в <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения времени проведения процедуры, несостоятелен, опровергается материалами дела и исследованной в судебном заседании видеозаписью, т.к. судом установлено, что указанная процедура не проводилась и графа в названном документе «Исследование проведено» не требует заполнения, поскольку, как указано выше в настоящем судебном акте, Шабанов Эдем Эльдар-Оглу от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался.

Довод защитника <данные изъяты>. об отсутствии в протоколе <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г. наименования медицинской организации, несостоятелен, поскольку как установлено судом и не оспаривалось самим привлекаемым лицом, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шабанов Эдем Эльдар-Оглу, отказался, ввиду чего, наименование медицинской организации, результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторные исследования могли быть отражены только в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждена Министерством здравоохранения Российской Федерации, однако ввиду отказа Шабанова Эдема Эльдар-Оглу, таковой не составлялся. При этом, указание наименования медицинской организации в протоколе <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г., действующими Правилами, не предусмотрено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шабанова Эдема Эльдар-Оглу не установлено.

С учетом характера, совершенного Шабановым Эдемом Эльдар-Оглу административного правонарушения, данных его личности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Шабанова Эдема Эльдар-Оглу административному наказанию в виде административного штрафа в сумме <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шабанов Эдем Эльдар-Оглу виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты>.

Разъяснить Шабанову Эдему Эльдар-Оглу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Шабанов Эдем Эльдар-Оглу об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Шабанову Эдему Эльдар-Оглу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: