Дело №5-32-104/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 марта 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Алексеева Льва Львовича, <данные изъяты>, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <данные изъяты>, по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, Алексеев Л.Л., <данные изъяты>года в <данные изъяты>, на <данные изъяты>. автомобильной дороги <данные изъяты>, управляя транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим <данные изъяты>., совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, при этом пересек разметку 1.1., разделяющую потоки противоположных направлений, чем нарушил п.п. 9.1.1 ПДД РФ, п.1.3, приложения № 2 к ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Алексеев Л.Л. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что схема правонарушения составлена не верно, видео не достаточно четкое, он совершил обгон на прерывистой линии дорожной разметки, до знака 3.20, запрещающего обгон, в связи с чем, просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав Алексеева Л.Л., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Алексеев Л.Л., совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, на полосу, предназначенную для встречного движения.

Часть 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Из разъяснений, содержащихся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20) следует, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме (абз. 12 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20).

В силу абз. 13 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных) (абз. 14 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20).

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.4 Правил дорожного движения предусмотрено установление правостороннего движения транспортных средств.

Пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Как указано в п. 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка может быть постоянной или временной. Постоянная разметка имеет белый цвет, кроме линий 1.4, 1.10, 1.17 и 1.26 желтого цвета, временная - оранжевый цвет.

Линию 1.11 разрешается пересекать со стороны прерывистой линии, а также и со стороны сплошной линии, но только при завершении обгона или объезда.

В случаях если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками. В случаях если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, <данные изъяты>г. в <данные изъяты>минут, Алексеев Л.Л., управляя транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь на <данные изъяты>. автомобильной дороги <данные изъяты>, на дороге с двухсторонним движением не выполнил требования дорожной разметки 1.1, при осуществлении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства (в заключительном этапе обгона), допустив при этом движение по встречной полосе, чем нарушил требования пункта 9.1 (1) Правил дорожного движения.

Наличие дорожной разметки 1.1 подтверждено Схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4), видеозаписью (л.д. 9).

Согласно вышеназванной Схеме, видеозаписи, на <данные изъяты>. автомобильной дороги <данные изъяты>нанесена дорожная разметка 1.1 Приложения N 2 к ПДД РФ и установлен дорожный знак 3.20 Приложения N 2 к ПДД РФ (л.д. 4, 9).

Как следует из ответа на судебный запрос, предоставленного ОМВД России по <данные изъяты>, согласно дислокации дорожного движения по Брюховецкому району на участке автодороги <данные изъяты> км. <данные изъяты>дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» стоит в попутном направлении для участника дорожного движения на момент совершения административного правонарушения водителем Алексеевым Л.Л., а дорожный знак 3.21 «Конец зоны запрещения обгона» находится на противоположной стороне автодороги, т.к. отменяет действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» стоящего ранее на 78 км. + 222 м. автодороги.

Следовательно, нарушение требований дорожной разметки 1.1, повлекшее выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Виновность Алексеев Л.Л., в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г. в котором изложены обстоятельства правонарушения (л.д. 3);

- Схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>от <данные изъяты>г. (л.д. 6);

- сведениями о правонарушениях Алексеева Л.Л. (л.д. 8);

- видеозаписью, обозренной в судебном заседании (л.д. 9);

- ответом ОМВД России по Брюховецкому району на судебный запрос от <данные изъяты>г.

Суд находит данные доказательства достоверными и достаточными для обоснования виновности Алексеева Л.Л. в совершении им административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанные доказательства последовательны, противоречий не содержат. У суда нет оснований сомневаться в фактах указанных в протоколе об административном правонарушении.

Довод Алексеева Л.Л. о том, что видеозапись не достаточно четкая, отклоняется Видеозапись, приобщенная к материалам дела, содержит отчетливое изображение государственного регистрационного знака <данные изъяты> автомобиля марки <данные изъяты>, представлена мировому судье с административным материалом, оснований для сомнения в ее источнике не имеется. При исследовании в судебном заседании видеозаписи четко видно, что автомобиль Мазда 6 начал обгон впереди движущегося транспортного средства и пересек прерывистую линии и, далее, находясь при этом на встречной полосе дороги начал находиться в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», после чего начал осуществлять завершение маневра обгона, пересекая сплошную линию дорожной разметки. Указанное согласуется с судебной практикой, изложенной в постановлении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 N 16-1911/2020.

При этом, мировой судья отмечает, что при исследовании видеозаписи и оценке действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», следует учитывать именно место где установлено основание дорожного знака 3.20, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу о том, что при вышеописанном маневре Алексеева Л.Л., на него распространялось действие дорожного знака 3.20 (при пересечении встречной полосы дороги).

Инспектор ДПС, составивший административный материал в отношении Алексеева Л.Л., является должностным лицом, находящимся при исполнении служебных обязанностей, в исходе дела не заинтересован, оснований оговаривать Алексеева Л.Л. у него не имеется. Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости сотрудника ГИБДД, материалы дела не содержат.

Тот факт, что сотрудник ГИБДД, наделен государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Довод Алексеева Л.Л. о том, что схема совершения административного правонарушения составлена сотрудником ГИБДД неверно, а фото фиксация совершенного им правонарушения в материалах дела отсутствует, отклоняется судом, поскольку совокупность представленных доказательств достаточна для рассмотрения данного дела по существу, при этом обязанность фиксировать данное правонарушение при помощи фото-либо видеофиксации законом не предусмотрена.

Так, согласно п. 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения (приложение № 5 к Административному регламенту), которые прилагаются к делу. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Указанные требования Административного регламента при составлении схемы места совершения административного правонарушения инспектором ГИБДД соблюдены. При ознакомлении со схемой Алексеев Л.Л. выразил свое несогласие, однако данное обстоятельство не влечет признание указанного документа недопустимым доказательством (л.д. 4).

Кроме того, во-первых вопреки мнению Алексеева Л.Л., схема места совершения правонарушения, сама по себе, не должна иметь полное соответствие событиями реальной действительности, поскольку, в первую очередь, является условным отображением имевшегося события. Во-вторых, на видеозаписи четко видно, что автомобиль под управлением Алексеева Л.Л., совершает обгон впереди движущегося транспортного средства. Согласно имеющейся в материалах дела Схеме места совершения административного правонарушения (л.д. 4), участок дороги имеет две полосы движения, по одной в каждом направлении и совершение обгона без выезда на полосу предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» невозможно.

Позиция Алексеева Л.Л., отрицающего совершение вмененного правонарушения, расценивается судом как реализация права на защиту, и отвергается как противоречащая другим вышеприведенным доказательствам.

Довод Алексеева Л.Л. о том, что при управлении транспортным средством нарушения ПДД РФ он не допускал, не нашли подтверждения при рассмотрении дела и опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, обратного суду не представлено.

Довод Алексеева Л.Л. о том, что инспектор ГИБДД не мог видеть, нарушены ли им (Алексеевым Л.Л.) требования ПДД РФ, основаны на предположениях Алексеева Л.Л. Инспектор ГИБДД находился при исполнении своих служебных обязанностей, знает, каким образом организованно дорожное движение на данном участке дороги, и непосредственно видел нарушение Алексеева Л.Л. правил дорожного движения. При таких обстоятельствах оснований полагать, что инспектор ГИБДД не видел осуществление в нарушение ПДД РФ водителем маневра, нет.

Доводы Алексеева Л.Л. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении и схемы места совершения административного правонарушения отсутствовали понятые и свидетели, подлежат отклонению, поскольку при составлении названных документов обязательное участие понятых и свидетелей не требуется.

Указанное согласуется с судебной практикой, изложенной в постановлении Верховного Суда РФ от 03.07.2020 N 14-АД20-5.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 24.5 КоАП РФ, или оснований для прекращения производства по делу - судом не установлено.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя за совершение административного правонарушения, - судом не установлено.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить Алексееву Л.Л. административное наказание в виде штрафа, в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Алексеева Льва Львовича, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить Алексееву Льву Львовичу, что административный штраф подлежит оплате в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Краснодарскому краю (Отел МВД России по Брюховецкому району), р/с:03100643000000011800, банк получателя: Южное ГУ Банка России, БИК: 010349101, ИНН: 2327004952, КПП: 232701001, ОКТМО: 03610000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810423210310000532.

Квитанцию об оплате предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Алексеева Льва Львовича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: С.Р. Новиков