Дело № 5-32-106/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 марта 2019 года г. Белогорск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Гурковой Виктории Юрьевны, паспортные данныеадрес, гражданки РФ, разведенной, имеющей троих малолетних детей ..., ... и паспортные данные, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, привлекаемой к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

дата в время в районе дома № 42 по адрес в адрес Гуркова В.Ю., не имея права управления транспортными средствами, управляла автомобилем марки марка автомобиля с регистрационным знаком ..., будучи остановленной инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району, в нарушение п. 2.1.1, п. 2.3.2 ПДД РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью технического средства и в медицинском учреждении.

В судебном заседании Гуркова В.Ю. вину в совершении правонарушения признала в полном объеме, в содеянном раскаялась. По существу правонарушения пояснила, что от прохождения освидетельствования отказалась, поскольку накануне употребляла спиртное.

Выслушав Гуркову В.Ю., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и просмотрев видеозапись события административного правонарушения, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения последней административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным такого права, когда указанное лицо управляло транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, его действия подлежат квалификации соответственно по части 3 статьи 12.8 либо части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие и состав административного правонарушения в действиях Гурковой В.Ю. кроме признания ей своей вины подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии ... от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного Гурковой В.Ю. правонарушения, а именно отказа последней от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и в медицинском учреждении (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии ... от дата, согласно которому Гуркова В.Ю. управляла автомобилем марки марка автомобиля с регистрационным знаком ..., с признаками алкогольного опьянения, за что была отстранена от управления указанного транспортного средства (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии ... от дата, согласно которому Гуркова В.Ю. при наличии признаков алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, отказалась проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с использованием технического средства (л.д. 3);

- протоколом серии ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому Гуркова В.Ю. отказалась от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 4);

- письменным объяснением Гурковой В.Ю. от дата (л.д. 5);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио от дата (л.д. 6);

- диском с видеозаписью, просмотренным в ходе судебного заседания (л.д. 7);

- карточкой учета транспортного средства марки марка автомобиля с регистрационным знаком ... от дата (л.д. 8);

- справкой к протоколу об административном правонарушении от дата, согласно которой Гуркова В.Ю. водительского удостоверения на право управления транспортными средствами не получала (л.д. 9).

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ ).

Приведенные доказательства по делу получены в соответствии с требованиями закона, в связи с чем на основании ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья признает их допустимыми и достаточными для установления вины Гурковой В.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами, в связи с чем, квалифицирует содеянное Гурковой В.Ю. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП – как невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения Гурковой В.Ю. к административной ответственности не истек.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Гурковой В.Ю. мировой судья признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении троих малолетних детей. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Гурковой В.Ю. в ходе рассмотрения дела не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложения административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В силу ст. 3.9 КоАП РФ административный арест не применяется к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

При назначении административного наказания Гурковой В.Ю. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, личность лица, в отношении которой ведется производство по делу об административном правонарушении, являющейся лицом в отношении которого не может применяться административный арест, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ей наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Гурковой Виктории Юрьевны признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Указанный штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: УФК (ОМВД РФ по г. Белогорску), ИНН 9109000478, КПП 910901001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35607101, р/с № 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, УИН 18810491191700000672. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Административный штраф должен быть уплачено лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, либо со дня истечения отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Предупредить Гуркову В.Ю. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: