Дело №5-32-107/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 марта 2021 года гор. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым (297600, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, д. 26) Новиков С.Р., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица:

Лахина Андрея Александровича, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Лахин А.А., являясь <данные изъяты>, расположенной по адресу: <данные изъяты>, в нарушение требований ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ) на поступившее <данные изъяты>. в администрацию <данные изъяты> обращение <данные изъяты>., не обеспечил объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебном заседании <данные изъяты>и его защитник <данные изъяты>, действующая на основании доверенности, вину в инкриминируемом правонарушении <данные изъяты>. признали, однако просили ограничиться устным замечанием, ссылаясь на отсутствие неблагоприятных последствий, т.к. <данные изъяты>г. <данные изъяты>предоставлен полный ответ на ее обращение от <данные изъяты>г. с приложением к нему Акта обследования земельного участка от <данные изъяты>г., указали при этом, что составление каких-либо Актов не является обязательным, при рассмотрении обращений.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>в судебном заседании доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в нем, и просила привлечь должностное лицо к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ с назначением штрафа в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ, устное замечание просила не выносить.

Потерпевшая <данные изъяты>. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила.

Заслушав мнение <данные изъяты>. и его защитник, помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что глава администрации <данные изъяты>. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 5.59 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ регулируются указанные правоотношения, а также установлен порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Статьей 1 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Установленный данным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ). В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение (ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ).

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в администрацию <данные изъяты>, <данные изъяты>г. поступило письменно обращение <данные изъяты>. со следующими вопросами:

1. На основании каких документов моя заградительная сетка, которую мы с мужем купили и установили при покупке дома, а по Вашему решению сетка относится к общей с <данные изъяты>?, поэтому <данные изъяты>сломал мою сетку и в этом нет нарушений?

2. Имеется ли разрешение на строительство капитальных сооружений, которые граничат с мои участком?

3. Имеются ли акты на эксплуатацию этих зданий?

4. Имеется ли акт формы №2?

5. Имеется ли разрешение МЧС и вывод отопительной трубы в 8 см. от моего участка?

6. Почему не выполняются решения №<данные изъяты> и иные решения?

В ответ на обращение с вышеобозначенными вопросами в адрес <данные изъяты>. был направлен ответ <данные изъяты>от <данные изъяты>г. главы администрации <данные изъяты>., в соответствии с котором комиссией администрации осуществлен выход на место, по результатам которого рассмотрены документы гр. <данные изъяты>. на земельный участок, подтверждающие право собственности. Между тем акт комиссии не составлен, с выводами обследования <данные изъяты> и <данные изъяты>не ознакомлены, на все поставленные вопросы ответы предоставлены не были, что указывает на нарушение Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, в связи с чем, последняя. обратилась в прокуратуру Белогорского района Республики Крым с обращением на действия виновного должностного лица с требованием привлечь к административной ответственности таковое по ст. 5.59 КоАП РФ.

Установив по результатам проверки указанного обращения, что должностным лицом – главой администрации <данные изъяты>., нарушены требования Федерального закона от 09.02.2009 № 59-ФЗ, прокурором Белогорского района в отношении указанного должностного лица возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ.

Согласно ст. 15 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что согласно Решения об избрании главы муниципального образования <данные изъяты> сельское поселение Белогорского района Республики Крым – председателя <данные изъяты> сельского совета - главы администрации <данные изъяты> сельского поселения №<данные изъяты> от <данные изъяты>. – <данные изъяты>. избран главой муниципального образования <данные изъяты> сельское поселение Белогорского района Республики Крым – председателем <данные изъяты> сельского совета главой администрации <данные изъяты> сельского поселения – депутата <данные изъяты> сельского совета II созыва, избранного <данные изъяты>.

В соответствии с ч.1, 2 ст.41 Устава муниципального образования <данные изъяты> сельское поселение Белогорского района Республики Крым, председатель Зуйского сельского совета является высшим должностным лицом Поселения, исполняет полномочия председателя <данные изъяты> сельского поселения и возглавляет администрацию Зуйского сельского поселения.

Согласно п.6 ст.44 Устава муниципального образования <данные изъяты>сельское поселение Белогорского района Республики Крым, председатель <данные изъяты> сельского поселения организует прием граждан, рассмотрение их обращений, заявлений и жалоб.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно [примечанию к ст. 2.4](consultantplus://offline/ref=1E2A097FA6202807F9505E6AB228B8A75A030C78E21FA801D5F3E8B9A63BAC064BC0BC7037E0335F038927BEFBD7495D056D113DB098xCC7U) КоАП РФ, руководители организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу [ст. 20](consultantplus://offline/ref=1E2A097FA6202807F9505E6AB228B8A75A030F7EE41BA801D5F3E8B9A63BAC064BC0BC7737E33000069C36E6F4D2504300760D3FB1x9C0U) Трудового кодекса РФ, работодатель это физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры. Права и обязанности работодателя в трудовых отношениях осуществляются, в том числе органами управления юридического лица (организации) или уполномоченными ими лицами, иными лицами, уполномоченными на это в соответствии с учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами.

Таким образом, глава администрации <данные изъяты> сельского поселения Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. является должностным лицом, которое наделено организационно-распорядительными функциями, а также административно-хозяйственными функциями.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении составлено уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в постановлении отражены.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что должностное лицо - глава администрации <данные изъяты> сельского поселения Белогорского района Республики Крым <данные изъяты> совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, выразившееся в нарушении ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, а именно: должностное лицо не обеспечило объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, а также не предоставило письменный ответ, в установленный законом срок, по существу поставленных в обращении вопросов, а предоставил ответ лишь на второй в обращении <данные изъяты>. вопрос.

Вина главы администрации <данные изъяты> сельского поселения Белогорского района Республики Крым Лахина А.А., при обстоятельствах, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от <данные изъяты>г.;

- копией решения о проведении проверки от <данные изъяты>.;

- копией заявления (жалобы) <данные изъяты>. от <данные изъяты>;

- ответ Администрации <данные изъяты> сельского поселения Белогорского район Республики Крым № <данные изъяты> от <данные изъяты>.;

- копией журнала регистрации обращений граждан в администрацию Зуйского сельского поселения Белогорского района Республики Крым;

- копией письменных объяснений <данные изъяты>. от <данные изъяты>.;

- копией письменных объяснений <данные изъяты>. от <данные изъяты>.;

- копией устава муниципального образования <данные изъяты> сельское поселение Белогорского района Республики Крым.

Доводы <данные изъяты>. и его защитника о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью правонарушения отклоняются, ввиду следующего.

Так, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемой ситуации признаков малозначительности правонарушения с учетом характера совершенного правонарушения, затрагивающего права и законные интересы гражданина (<данные изъяты>.), представляющего существенное нарушение охраняемых общественных отношений, а также фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о нарушении срока рассмотрения обращения <данные изъяты>. (ответы на все вопросы предоставлены не были), не имеется.

Административное правонарушение, совершенное <данные изъяты>. имеет формальный состав и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и ненаступление в результате допущенных нарушений последствий, на что обращает внимание лицо, привлекаемое к административной ответственности и его защитник, само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Доводы <данные изъяты>. и его защитника относительного того, что составление Акта обследования земельного участка не является обязательным требованием закона и нечем не предусмотрено, подлежит отклонению исходя из следующего.

Как следует из пункта 1 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации, под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

Подпунктом 4 пункта 5 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что должностные лица органов государственного земельного надзора имеют право осуществлять административное обследование объектов земельных отношений, оформлять его результаты соответствующим актом.

Согласно пункту 7 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации по результатам проверок должностными лицами, уполномоченными на осуществление государственного земельного надзора, составляются акты проверки.

Таким образом, учитывая вышеизложенное и применяя при этом аналогию закона, мировой судья отмечает, что в связи с тем, что указанные в обращении Пучковой С.Г. вопросы затрагивали непосредственно отношения, на которые распространяются положения Земельного кодекса РФ, должностному лицу необходимо было не ограничиться письменным ответом, а приложить к таковому, соответствующий акт, что указывает, в дополнение ко всему вышеобозначенному, о том, что <данные изъяты>., будучи уполномоченным должностным лицом, не обеспечил объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения <данные изъяты>.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить главе администрации <данные изъяты> сельского поселения Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

Руководствуясь ст.5.59, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Лахина Андрея Александровича, главу администрации <данные изъяты> сельского поселения Белогорского района Республики Крым, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Разъяснить Лахину Андрею Александровичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу перечислив на следующие реквизиты: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО: 35607000; УИН: 0; КБК: 828 1 16 01053 01 0059 140

Квитанцию об оплате предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Лахина Андрея Александровича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 12 марта 2021 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 12 марта 2021 г.

Мировой судья: \ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: