Дело №5-32-111/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, дело об административном правонарушении в отношении: Меркулова Олега Сергеевича, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, Меркулов О.С. <данные изъяты>года в <данные изъяты>., управляя транспортным средством «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., по адресу: <данные изъяты> с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Alcotest 6810 Arak-0919 с поверкой до 29.06.2021 г., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

В судебное заседания Меркулов О.С. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, по адресу его регистрации, который совпадает с адресом места жительства, указанного Меркуловым О.С. при составлении административного материала в отношении него. Согласно вернувшемуся почтовому уведомлению о вручении, судебная повестка получена лично Меркуловым О.С. <данные изъяты>г., о чем имеется проставленная им отметка в извещении. Также Меркулов О.С. извещен посредством СМС-извещения по номеру мобильного телефона, указанному Меркуловым О.С. при составлении административного материала в отношении него, согласно отчету: доставлено <данные изъяты>. До судебного заседания Меркулов О.С. причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушанья в суд не предоставил, сведений о перемене места жительства Меркуловым О.С. не предоставлялось.

За получением почтовой корреспонденции в отделение связи Меркулов О.С. несет риск неполучения корреспонденции, т.е. такая ответственность лежит на адресате.

Более того, Меркулов О.С., будучи осведомленным о том, что протокол об административном правонарушении будет направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым и будучи несогласным с таковым, при этом, имея твердое намерение участвовать при рассмотрении дела, не был лишен возможности самостоятельно уточнить дату и время судебного разбирательства до судебного заседания, так как в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация об адресах, по которым расположены судебные участки и номера их телефонов, равно как и сведения о прохождении дел в суде (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено и т.д. с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) находятся в открытом доступе в сети "Интернет".

При таких обстоятельствах, мировой судья, учитывая, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имело право воспользоваться юридической помощью и свободно в выборе своего защитника, однако таковым правом не воспользовалось, а также то, что Меркулов О.С. был надлежаще извещен о дате судебного заседания более чем за 20 дней до такового ( путем получения СМС-извещения и лично при получении судебной повестки доставленной посредством почтовой организации), в связи с чем, мировой судья находит неуважительными причины неявки в судебное заседание Меркулова О.С. и не усматривает оснований для отложения дела об административном правонарушении, а наоборот усматривает в действиях привлекаемого к административной ответственности лица попытку злоупотребления своим процессуальным правом в целях затягивания процесса и воспрепятствования установлению истины по делу и считает возможным на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть настоящее дело в отсутствие Меркулова О.С.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что нес службу совместно с <данные изъяты> на маршруте патрулирования в <данные изъяты>. В связи с тем, что транспортное средство «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, вызвало подозрение, за последним началось преследование, и, выехав на улицу <данные изъяты>в с<данные изъяты> рядом с домом №<данные изъяты> указанное транспортное средство резко остановилось и со стороны водительской двери, открыв таковую, быстро выбежал мужчина, это был Меркулов О.С., личность удостоверена в дальнейшем, при составлении материалов, и побежал к воротам дома, однако там замешкался, т.к. не открывалась калитка, и не смог забежать во двор домовладения. Также показал, что после остановки указанного транспортного средства, они (сотрудники ДПС), также остановили свой служебный автомобиль рядом с остановившимся автомобилем Меркулова О.С., и инспектор <данные изъяты>., выбежав из служебной машин и, быстро схватив за руку, пытавшегося забежать во двор водителя Меркулова О.С., препроводил последнего в служебный автомобиль для выяснения обстоятельств дела и в последствии дальнейшего составления соответствующего административного материала. Водитель Меркулов О.С. был с признаками алкогольного опьянения. Перед началом всех процессуальных действий Меркулову О.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, на видеозаписи все видно. Также указал, что в связи с тем, что у Меркулова О.С. были выявлены признаки опьянения, последний был отстранен от управления транспортным средством. Меркулову О.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического прибора, на что водитель отказался и указал, что не является водителем, остановленного транспортного средства, а он (Меркулов О.С.) сидел сбоку, а его (Меркулова О.С.) вытащили из-за забора и заставляют отвечать, что он не делал. Далее Меркулову О.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что Меркулов О.С. также отказался, однако, уточнил, что готов пройти завтра и только по решению суда, а сейчас нет. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Меркулова О.С. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Меркулова О.С. осуществлялась видеозапись. Все процессуальные документы и протоколы Меркулов О.С. отказался подписывать, в связи с чем, им (сотрудником ДПС), как должностным лицом, были внесены соответствующие записи об отказе в необходимые графы. В дальнейшем, копии документов, где Меркулов О.С. отказался ставить подпись были направлены почтой по адресу его места жительства. Кроме того указал, что никакого физического либо психологического воздействия на Меркулова О.С. оказано не было, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Меркулов О.С. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному, все действия были проведены на основании закона при фиксации видеозаписью. Также добавил, что Меркулову О.С. разъяснялась санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты> (ранее замещавший должность инспектора <данные изъяты>), предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора <данные изъяты>.

Допросив явившихся в судебное заседание свидетелей инспекторов ГИБДД, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Меркулов О.С., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В отношении Меркулова О.С. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Меркулов О.С. <данные изъяты>года находился в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения Меркуловым О.С. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г.;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>года;

- рапортом сотрудника <данные изъяты> от <данные изъяты>г.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Меркулова О.С. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Меркулову О.С. были разъяснены; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении Меркулов О.С. ответил отказом; Меркулов О.С. никаких замечаний к составленным протоколам письменно не внес, однако устно указал, что не является водителем, сидел сбоку, пройти медицинское освидетельствование готов завтра и по решению суда, сегодня никуда не поедет, также при просмотре видеофайла «<данные изъяты>» на <данные изъяты>. Меркулов О.С. был предупрежден сотрудником ГИБДД, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на него будет составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП, на что Меркулов О.С. ответил «<данные изъяты>»; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации: на компакт-диске имеются два видеофайла: «<данные изъяты>», продолжительностью <данные изъяты>., и «<данные изъяты>», продолжительностью <данные изъяты>.

- карточкой учета транспортного средства;

- справкой к протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>.

Факт невыполнения требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения самим Меркуловым О.С., из обозрённой в судебном заседании видеозаписи, не оспаривался и подтверждается вышеприведенными доказательствами.

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее.

Непризнание Меркуловым О.С. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не управлял транспортным средством, т. е. не являлся водителем.

Мировой судья признает названный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Так, оценивая, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей показания инспекторов ДПС ГИБДД, а именно, что Меркулов О.С. при обстоятельствах, изложенных в процессуальных документах, являлся именно водителем транспортного средства, суд таковые признает достоверными и кладет их в основу постановления, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Меркуловым О.С., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Меркуловым О.С. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Кроме того, факт управления Меркуловым О.С. транспортным средством подтверждается видеофайлом «<данные изъяты>», продолжительностью <данные изъяты>. содержащемся на компакт-диске, из которого усматривается, что после того как движущийся автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, остановился, то из него быстро вышел мужчина (<данные изъяты>.), как в последствии установлено при просмотре второго видео файла “<данные изъяты>”, продолжительностью <данные изъяты>. указанным лицом являлся Меркулов О.С. (<данные изъяты>.), и направился в правую сторону от своего автомобиля. При этом, один из преследовавших Меркулова О.С. сотрудников ГИБДД, после остановки служебного автомобиля рядом с автомобилем Меркулова О.С. «<данные изъяты>», выбежав из автомобиля через несколько секунд держа за руку Меркулова О.С. препроводил такового в служебный автомобиль.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов, кроме довода о том, что, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не являлось водителем, от Меркулова О.С. не поступало.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что версия Меркулова О.С., выдвинутая им, о том, что он (Меркулов О.С.) не управлял транспортным средством, является избранным способом защиты с целью избежать привлечения к административной ответственности. Она полностью опровергается представленными выше доказательствами.

Также мировой судья учитывает, что Меркулов О.С. действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал, на неправомерные действия сотрудников ГИБДД с соответствующим заявлением, для проведения проверки, в контролирующий орган не обратился, административные протоколы, составленные в отношении Меркулова О.С.

Довод Меркулова О.С. о том, что факт управления последним транспортным средством не зафиксирован на видео, несостоятелен, опровергается видеозаписью «<данные изъяты>». Кроме того, мировой судья отмечает, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства, под управлением лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данное правонарушение было выявлено и зафиксировано в протоколе об административном правонарушении инспектором ГИБДД, непосредственно являвшимся очевидцем (свидетелем) момента управления, лицом, привлекаемым к административной ответственности, а также его напарником, при преследовании, а также при остановке транспортного средства под управлением Меркулова О.С.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Доводы Меркулова О.С. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования по причине того, что сотрудник ГИБДД не показал ему путевой лист, суд расценивает как способ ухода от административной ответственности, так как не является основанием для отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, действующее законодательство не содержит положения относительно освобождения от отнесенности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ лица, привлекаемого к административной ответственности, в случае если сотрудник ГИБДД, остановивший транспортное средство не предоставляет в момент таковой остановки для обозрения водителю “путевой лист”. Также, наличие “путевого листа” не предусмотрено нормативными правовыми актами, расстановка постов дорожно-патрульной службы закреплена в «постовой ведомости», утвержденной соответствующим начальником подразделения ГИБДД, копия которой имеется в материалах дела и была предоставлена мировому судье на судебный запрос.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Меркулова О.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Меркулова О.С. не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Меркулову О.С. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих, смягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Меркулова Олега Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Меркулову Олегу Сергеевичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Белогорску), р/с: 40102810645370000035 в Отделение по Республике Крым Банка России, БИК: 013510002, кор.сч: 03100643000000017500, ИНН: 9109000478, КПП: 910901001, ОКТМО: 35607101, КБК: 18811601123010001140, УИН:18810491211700000350.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Меркулова Олега Сергеевича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Меркулову Олегу Сергеевичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: