Дело № 5-32-124/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июня 2019 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В.,

при секретаре Мозокиной Н.П.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Жиркеева Александра Владимировича, паспортные данные, гражданина РФ, со средне специальным образованием, разведенного, работающего руководителем структурного подразделения фио наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

дата в время в районе дома 2 по адрес в адрес, Жиркеев А.В. управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., будучи остановленный инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району, при наличии признаков алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании Жиркеев А.В. вину в совершении вменяемого правонарушения не признал, заявив, что автомобилем не управлял, на прохождение медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ДПС его не направляли, а в протоколах он отразил свой отказ от прохождения освидетельствования и расписался, будучи введенным последними в заблуждение относительно предусмотренного за данное нарушение наказания в виде административного штрафа в размере 15 тысяч рублей. По существу правонарушения показал, что дата примерно в время он находился на заднем пассажирском сиденье служебного автомобиля марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., припаркованного на территории производственной базы структурного подразделения фио наименование организации, расположенной по адресу: адрес. На переднем пассажирском сиденье вышеуказанного автомобиля находился фио В этот момент на территорию базы заехал патрульный автомобиль ГИБДД, из которого к ним подошли двое инспекторов ДПС, которые потребовали выйти из автомобиля и предоставить для проверки водительское удостоверение и свидетельство о регистрации транспортного средства, что им было выполнено. Аналогичные документы также были потребованы у охранника производственной базы фио Затем, один из инспекторов ДПС поинтересовался об употреблении им спиртного, на что он ответил положительно. После этого, инспектором ДПС фио ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от которого он отказался, поскольку автомобилем не управлял. Однако, последний его не послушал и составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном с. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, пояснив, что передаст материалы дела в суд, где на него будет наложен штраф в размере 15 тысяч рублей, с чем он согласился, отразив свой отказ в соответствующих процессуальных документах и расписался. Вместе с тем, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспекторы ДПС фактически ему не предлагали, изложенные в объяснении показания об управлении автомобилем он написал под диктовку последних. В связи с изложенным, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник Жиркеева А.В. по доверенности Бибиков Ю.С. доводы своего доверителя о непричастности к инкриминируемому административному правонарушению поддержал. Ссылаясь на допущенные инспекторами ДПС в ходе привлечения Жиркеева А.В. к административной ответственности нарушения Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 47, а также отсутствие каких-либо объективных доказательств, подтверждающих факт управления Жиркеевым А.В. автомобилем, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием события административного правонарушения.

Допрошенный по ходатайству Жиркеева А.В. свидетель фио суду показал, что дата в вечернее время он находился на переднем сиденье автомобиля марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., припаркованном на территории производственной базы наименование организации. На момент прибытия сотрудников ДПС, Жиркеев А.В. находился на заднем пассажирском сиденье, где разбирался с документами, двигатель автомобиля находился в рабочем состоянии, поскольку было холодно и работала печка, однако за рулем никого не было, автомобиль не перемещался. По требованию подъехавших к ним инспекторов ДПС Жиркеев А.В. добровольно вышел из автомобиля и предъявил водительское удостоверение и документы на автомобиль. Предлагали ли инспекторы ДПС Жиркееву А.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он не видел, факт употребления спиртного последний не отрицал, однако и автомобилем не управлял.

Свидетель фио, также допрошенный по ходатайству Жиркеева А.В. суду показал, что он работает охранником производственной базы структурного подразделения фио наименование организации. дата в вечернее время он находился на территории базы, где ждал разгрузки и отправки последнего автомобиля, в связи с чем, расположенный на въезде на территорию базы шлагбаум не закрывал. Жиркеев А.В. и фио в этот момент находились в салоне автомобиля марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., припаркованном на территории базы. Прибывшие инспекторы ДПС сразу подъехали к автомобилю Жиркеева А.В. и стали о чем-то разговаривать с последним. Подойдя к ним, инспекторы ДПС поинтересовались о принадлежности еще одного расположенного на территории базы автомобиля, на что он ответил о принадлежности данного автомобиля ему и по требованию последних, предъявил для проверки свидетельство о регистрации ТС и водительское удостоверение. Предлагали ли инспекторы ДПС Жиркееву А.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он не видел, автомобилем последний на момент прибытия инспекторов ДПС не управлял.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио показал, что дата в вечернее время в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио проезжая в районе дома № 2 по адрес в адрес ими был обнаружен выезжающий с территории расположенной там производственной базы автомобиль марки марка автомобиля, с регистрационным знаком .... Включив проблесковые маячки с целью остановки данного автомобиля, последний обнаружив их, заехал назад на территорию базы и остановился. Подъехав к данному автомобилю, они обнаружили в его салоне находящегося на переднем пассажирском сиденье фио Поскольку задние стекла автомобиля были затонированы, фио открыл заднюю дверь, и обнаружив находящегося на заднем пассажирском сиденье Жиркеева А.В. попросил их выйти на улицу и предъявить водительское удостоверение и свидетельство о регистрации ТС. После этого, в ходе проверки представленных Жиркеевым А.В. документов, у последнего были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, на что тот пояснил, что за ужином употреблял спиртное. По факту управления автомобилем Жиркеев А.В. пояснил, что хотел совершить объезд территории базы. В связи с этим, Жиркеев А.В. им был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем, после чего последнему были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства, что тот выполнить отказался. В связи с данным отказом, Жиркеев А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое тот в свою очередь, выполнить также отказался. Данный отказ ввиду позднего времени суток и отсутствия поблизости посторонних лиц для привлечения в качестве понятых, был зафиксирован на видео. За невыполнение Жиркеевым А.В. требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении последнего им был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Какого либо давления на Жиркеева А.В. ими не оказывалось, свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования в протоколе последний зафиксировал добровольно, без какого либо принуждения, процессуальные документы заполнялись в присутствии последнего, каких-либо изменений и дополнений в них после вручения их копий, не вносилось.

Аналогичные в целом по своему содержанию показаниям свидетеля фио по обстоятельствам выявления и фиксации вменяемого Жиркееву А.В. правонарушения, дал показания инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио, дополнительно пояснив, что на территорию базы они заехали следом за автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., и из виду его не теряли, при этом, в салоне автомобиля кроме фио и Жиркеева А.В. более никого не находилось. По поводу объезда периметра территории производственной базы, как пояснил Жиркеев А.В., он хотел осуществить с целью «выявления мальчишек, бросающих через забор камни».

Выслушав Жиркеева А.В. и пояснения свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении и просмотрев представленную в ходе рассмотрения дела видеозапись фиксации административного правонарушения, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Жиркеевым А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Частью ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судебным разбирательством установлено, что дата в время в районе дома 2 по адрес в адрес, Жиркеев А.В. управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., будучи остановленный инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району, при наличии признаков алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 названной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила освидетельствования).

Согласно п. 3 правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Факт управления Жиркеевым А.В. автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., подтверждается протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым последний был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем (л.д. 2), показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио и фио, а также просмотренной видеозаписью фиксации административного правонарушения, из содержания которой следует, что Жиркеевым А.В. на момент его остановки подтверждал факт управления автомобилем.

Основанием полагать, что Жиркеев А.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие выявленных у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил освидетельствования.

Согласно акту серии ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, освидетельствование Жиркеева А.В. на месте остановки не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения (л.д. 3).

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушения» основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу серии ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления Жиркеева А.В. на указанное освидетельствование в соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого он также отказался, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «отказываюсь» и подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)» (л.д. 4).

Из содержания представленной в ходе судебного разбирательства видеозаписи события административного правонарушения, следует, что на ней зафиксирован факт отказов Жиркеева А.В. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства и медицинского освидетельствования, а также пояснения последнего, в которых он подтверждал факт управления автомобилем с целью осмотра территории производственной базы.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, окончен с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования, причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на квалификацию действий лица не влияют.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ ).

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ ).

В данном случае, представленный протокол об административном правонарушении серии ... от дата составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все необходимые для разрешения дела сведения: установлены факты управления Жиркеевым А.В. автомобилем и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также данные о лице, привлекаемом к административной ответственности и о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, каких либо замечаний последним в нем не отражено. Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в нем сведения, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Событие и состав административного правонарушения в действиях Жиркеева А.В., его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждаются, в том числе исследованными в судебном заседании доказательствами: письменным объяснением Жиркеева А.В., в котором он подтверждал факт управления автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., а также свой отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства и медицинского освидетельствования (л.д. 5); карточкой учета транспортного средства автомобиля марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., собственником которого значится ООО «АТП СИТИ - ГРУПП (л.д. 6); справкой к протоколу об административном правонарушении серии ... от дата, согласно которой Жиркеев А.В. имеет водительское удостоверение серии ... от дата (л.д. 7).

Перечисленные доказательства исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст. 28.2, ст. 27.12 КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение исследованные процессуальные документы не имеется, процессуальные действия в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ зафиксированы на видео, о чем в представленных процессуальных документах имеются соответствующие отметки.

Вместе с тем, доводы Жиркеева А.В. и его защитника Бибикова Ю.С. о недоказанности факта управления Жиркеевым А.В. автомобилем, мировой судья находит не состоятельными, противоречащими как представленными в материалах дела объяснениями самого Жиркеева А.В., так и показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей фио и фио, оснований не доверять достоверности которых мировой судья не находит, поскольку они последовательны, согласуются с другими представленными доказательствами. То обстоятельство, что инспекторы ДПС являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не является основанием не доверять составленным ими показаниям и доказательствам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Жиркеева А.В. вышеуказанными инспекторами ДПС, находившимися при исполнении своих служебных обязанностей, выявивших административное правонарушение и составивших процессуальные документы, не установлено. Кроме того, свидетели фио и фио в судебном заседании перед дачей показаний предупреждались об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Какой либо заинтересованности указанных свидетелей в исходе рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства Жиркеевым А.В. и его защитником Бибиковым Ю.С. не представлено.

Кроме того, факт управления Жиркеевым А.В. автомобилем подтверждается представленной инспекторами в ходе судебного разбирательства видеозаписью события административного правонарушения, из содержания которой следует, что Жиркеев А.В. подтверждал факт управления автомобилем с целью осмотра территории производственной базы.

Показания свидетелей фио и фио о том, что Жиркеев А.В. на момент прибытия инспекторов ДПС автомобилем не управлял, мировой судья расценивает критически, данными из желания помочь последнему избежать ответственность за содеянное, поскольку как следует из их показаний они также являются сотрудниками структурного подразделения фио наименование организации и находятся в его в подчинении, в связи с чем, имеют заинтересованность в исходе рассмотрения дела.

Заявление Жиркеева А.В. и его защитника Бибикова Ю.С. о нарушении инспекторами ДПС процедуры освидетельствования Жиркеева А.В., выразившейся в фактическом не предоставлении последнему возможности пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, мировой судья также находит несостоятельным, поскольку как следует из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствования серии ... от дата, Жиркеев А.В. отказался пройти вышеуказанное медицинское освидетельствование, о чем собственноручно написал «отказываюсь» и поставил подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)». При этом, как следует из представленных материалов, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в присутствии Жиркеева А.В., в связи с чем, последний при их подписании не был лишен возможности выразить свое отношение по поводу правомерности совершенных в отношении него процессуальных действий и правильности оформления процессуальных документов, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал, тогда как представленная видеозапись фиксации направления Жиркеева А.В. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения освидетельствования, достоверно подтверждает соблюдение инспекторами ДПС процессуальных норм, в том числе, о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ.

Доводы Жиркеева А.В. об отражении в Акте освидетельствования на состояние опьянения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение отказа от их выполнения в состоянии заблуждения относительно возможного назначения за данное нарушение наказания в виде штрафа в размере 15 тысяч рублей мировой судья находит не логичными, поскольку в судебном заседании Жиркеев А.В. не смог внятно пояснить какие именно обстоятельства повлияли на него отразить свой отказ от прохождения освидетельствования и тем самым автоматически согласиться с фактом управления автомобилем в состоянии опьянения. Сведений об оказании сотрудниками ДПС на Жиркеева А.В. какого-либо физического или психологического давления в ходе судебного разбирательства не установлено, каких – либо замечаний об этом ни в одном из процессуальных документов последним не отражено.

Изложенное Жиркеевым А.В. в письменном объяснении по делу об административном правонарушении заявление о неотражении в протоколе об административном правонарушении времени совершения правонарушения мировой судья находит необоснованным, поскольку оно полностью опровергается представленным в материалах дела протоколом об административном правонарушении серии ... от дата, в котором отражены все необходимые для правильного разрешения дела сведения, в том числе время совершения правонарушения. Кроме того, изложенные в представленных документах сведения о времени совершения правонарушения, достоверно установлены и подтверждены в ходе судебного разбирательства инспекторами ДПС фио и фио, каких-либо доказательств в подтверждение своего заявления Жиркеевым А.В. в ходе судебного разбирательства не представлено.

Каких либо существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает установленным факт управления Жиркеевым А.В. автомобилем, а также факт его отказа от выполнения законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения Жиркеева А.В. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Жиркеева А.В. в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено.

При назначении административного наказания Жиркееву А.В. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Жиркеева Александра Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Белогорску) КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607101, р\с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191700001016. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Разъяснить Жиркееву А.В., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Предупредить Жиркеева А.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявитель об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: