Дело №5-32-124/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 марта 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, по адресу: г. Белогорск, ул. Б. Чобан-Заде, 26, дело об административном правонарушении в отношении Фостенко Сергея Александровича, <данные изъяты>, по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Фостенко С.А. <данные изъяты>., на <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Фостенко С.А. в состоянии опьянения подтвержден Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №<данные изъяты>г.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вместе с тем, исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257, извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской (приложение N 1), в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

В судебное заседание Фостенко С.А. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом: явившись в судебный участок после судебного заседания, назначенного <данные изъяты>г. лично расписался в расписке – извещении о слушании дела отложенного <данные изъяты>г. (расписка имеется в материалах дела), а также извещен посредством СМС-извещения, доставленного <данные изъяты> (письменное согласие на СМС-извещение имеется в материалах дела). Учитывая вышеизложенное, в том числе принимая во внимание, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право воспользоваться юридической помощью и свободно в выборе своего защитника, однако в судебные заседания не является, в связи с чем, мировой судья усматривает в действиях привлекаемого к административной ответственности лица попытку злоупотребления своим процессуальным правом в целях затягивания процесса и воспрепятствования установлению истины по делу и считает возможным на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть настоящее дело в отсутствие Фостенко С.А., поскольку его присутствие не является обязательным.

Вышеобозначенное является позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 49-АД21-5-К6.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>г. нес службу совместно с инспектором <данные изъяты>, на маршруте патрулирования в <данные изъяты>, в связи с тем, что транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, вызвало подозрение и для проверки документов было принято решение об осуществлении преследования, что согласуется с полномочиями сотрудника полиции (ГИБДД). На служебном автомобиле в том числе, были включенным проблесковые маячки, на что вышеуказанное транспортное средство не останавливалось, выехало на <данные изъяты>и остановилось рядом с домом №<данные изъяты>. Со стороны водителя вышел водитель Фостенко С.А. препроводили в служебный автомобиль, однако тот отказался представляться и не предоставил документов, удостоверяющих личность, указывая при этом, что не управлял транспортным средством. Перед началом всех процессуальных действий Фостенко С.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, на видеозаписи все видно. Внешним признаком состояния алкогольного опьянения был запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством. В связи необходимость установить личность водителя и отказом последнего указывать соответствующую информацию, данный водитель был доставлен в ОМВД России по <данные изъяты>для дальнейшего оформления процессуальных документов, где было установлено, что водителем является Фостенко С.А. Оформлением административных материалов занимались он (<данные изъяты>) и напарник <данные изъяты>. В связи с тем, что у водителя Фостенко С.А. были признаки состояния алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, которое он (Фостенко С.А.) прошел и у которого было установлено состояние алкогольного опьянения с результатом <данные изъяты>мг/л. С указанным результатом Фостенко С.А. не согласился, проставить в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующую запись и свою подпись в графе «согласен/не согласен» Фостенко С.А. отказался, в связи с чем, в отношении него (Фостенко С.А.) был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и таковой направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое, он, согласился, сделав соответствующую запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В медицинском учреждении в отношении Фостенко С.А. было проведено медицинское освидетельствование, по результатам которого был выдан Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>г., согласно которого у Фостенко С.А. было «установлено состояние опьянения, <данные изъяты>» (при первом исследовании с помощью технического средства <данные изъяты>г., на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе результат составил <данные изъяты>мг/л. при втором исследовании – <данные изъяты>мг/л.), в связи с чем, в отношении Фостенко С.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=FD06A90766EACBDD9FC5B2D67E856A49D67FCF6AF55B096F0BFE0972347F3D45908A07BB5E59WBR9V)8 КоАП РФ. В процессе оформления административных материалов, после прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении Фостенко С.А. признался, что перед тем как сесть за руль он, как водитель, употребил спиртной напиток. Перед началом всех процессуальных действий, Фостенко С.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Фостенко С.А. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Фостенко С.А. оказано не было, все действия были проведены на основании Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС <данные изъяты>

Допросив свидетелей инспекторов ДПС <данные изъяты>, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Фостенко С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9536F608E8B4234CE5467725B4A90E375EBD2844f2vFI) КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9237F508E8B4234CE5467725B4A90E375EBA2C412EB7fEv1I) ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=413E432B6CC0B2D233E719FDA258284E4D4C0965D78FFCEC1854C8D9D7BDABAE86C1E2024978C1G9K) КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB2226F38E859216213E52EEAA0ADAF04DC627EA69FA4D127I) КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в [п. 7](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB1206D34EF55216213E52EEAA0ADAF04DC627EA19BA1162ED82FI) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB2226F38E859216213E52EEAA0ADAF04DC627EA499A6D127I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, <данные изъяты>по <данные изъяты>, Фостенко С.А. управлял транспортным средством марки <данные изъяты>государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находясь в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF0FDCD6AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C0A5C3BFDEa42EL) Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL) КоАП РФ.

В силу [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03645CC358I) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03605BC35CI). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Фостенко С.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - <данные изъяты>, указанных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9V7T) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Фостенко С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения <данные изъяты>, дата последней поверки прибора <данные изъяты>. у Фостенко С.А. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила <данные изъяты>мг/л. С результатами освидетельствования Фостенко С.А. не согласился, проставить личную подпись в акте освидетельствования на состояние алкогольного <данные изъяты> отказался.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он (Фостенко С.А.) должностным лицом был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился. Указанные обстоятельства удостоверены подписью Фостенко С.А. в протоколе <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>.

По результатам проведенного в отношении Фостенко С.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение об установлении у Фостенко С.А. состояния опьянения, т.е. его нахождении в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>., проведенного <данные изъяты>.

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что состояние опьянения у Фостенко С.А. установлено на основании положительного результата повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (результат первичного исследования – <данные изъяты>мг/л время <данные изъяты>; вторичного исследования – <данные изъяты>мг/л время <данные изъяты>).

Кроме того, из акта медицинского освидетельствования установлено, что в соответствии с положениями пункта 12 Порядка у Фостенко С.А. был произведен отбор биологического объекта для направления на химико-токсикологические исследования, что полностью соответствует требованиям действующего законодательства.

В ходе производства по делу нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования не установлено. Документы, оформленные по результатам медицинского освидетельствования, содержат все необходимые реквизиты и подтверждают факт нахождения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в состоянии опьянения.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Фостенко С.А. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL) КоАП РФ, и виновность Фостенко С.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года; протоколом <данные изъяты> об отстранении от управлении транспортным средством от <данные изъяты>.; актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>года с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Фостенко С.А. составила <данные изъяты>мг/л; протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>.; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>.; протоколом <данные изъяты>о доставлении от <данные изъяты>.; сведениями о нарушениях Фостенко С.А.; карточной учета транспортного средства; справкой к протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>; видеозаписями, представленными на CD-диске, обозренными в ходе рассмотрения дела, из которых усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Фостенко С.А.; права, обязанности Фостенко С.А. были разъяснены и последнему понятны; Фостенко С.А. никаких замечаний к составленному протоколу не внес, заявляя, что не управлял транспортным средством; все копии процессуальных документов Фостенко С.А. вручены; на водителя Фостенко С.А. никакого давления со стороны инспектора ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью.

Довод Фостенко С.А., зафиксированный на видеозаписях, что он не управлял транспортным средством, т. е. не являлся водителем, отклоняется.

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее.

Мировой судья признает вышеобозначенный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе видеозаписью «<данные изъяты>».

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Так, оценивая, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей показания инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>, а именно, что Фостенко С.А. при обстоятельствах, изложенных в процессуальных документах, являлся именно водителем транспортного средства, суд таковые признает достоверными и кладет их в основу постановления, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Фостенко С.А., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Фостенко С.А. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Кроме того, факт управления Фостенко С.А. транспортным средством подтверждается <данные изъяты>.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Во всех протоколах по делу об административном Фостенко С.А. указан именно как водитель транспортного средства. Фостенко С.А. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Более того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где водителем Фостенко С.А. указан именно как водитель собственноручно указал, что пройти медицинское освидетельствование согласен, проставил свою подпись.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что версия Фостенко С.А. выдвинутая им о том, что он не управлял транспортным средством, является избранным способом защиты с целью избежать привлечения к административной ответственности, она полностью опровергается представленными выше доказательствами.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=2CCD9C48082E58C817921355EB08D41F50C1C9B96E1C4B987ED366EBAF29DF5272DD406FB4641A47Z8jDP) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=2CCD9C48082E58C817921355EB08D41F50C9CDBE664E1C9A2F8668EEA77997423C984D6EB56FZ1jFP) Конституции РФ, Фостенко С.А. разъяснены, о чем в соответствующей графе протокола имеется его подпись.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Фостенко С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Фостенко С.А., мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым подвергнуть Фостенко С.А. административному наказанию в виде штрафа в сумме <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Фостенко Сергея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок <данные изъяты>.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: <данные изъяты>.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым (г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, д. 26).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Фостенко С.А., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: