Дело № 5-32-138/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 июня 2019 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Байрамке Бекира Усеиновича, паспортные данные, гражданина РФ, со средним образованием, женатого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

дата в время на адрес, вблизи адрес, Байрамке Б.У. управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., будучи остановленный инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по Белогорскому району, при наличии признаков алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании Байрамке Б.У. вину в совершении правонарушения не признал, заявив, что автомобилем управлял в трезвом состоянии, а от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался по причине позднего времени суток, а возможность пройти освидетельствование на месте остановки инспекторы ДПС ему не предоставили. Последний раз спиртное он употреблял по поводу празднования дня рождения внука дата. В связи с изложенным, просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району Республики Крым фио в суде показал, что дата в ночное время в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС фио, в районе адрес ими был остановлен автомобиль марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., под управлением водителя Байрамке Б.У., у которого при проверке документов были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта и нарушения речи, в связи с чем, последний им был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем. С целью процессуального закрепления выявленного факта управления Байрамке Б.У. автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, последнему после разъяснения прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства на месте остановки, от которого он отказался. В связи с этим, Байрамке Б.У. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что тот выполнить также отказался. Ввиду позднего времени суток и отсутствия поблизости посторонних лиц для привлечения в качестве понятых, процессуальные действия были зафиксированы на видео. В связи с отказом Байрамке Б.У. от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Какого либо давления на Байрамке Б.У. ими не оказывалось, копии процессуальных документов последнему были вручены в установленном законом порядке. Каких либо возражений и замечаний на момент составления протокола Байрамке Б.У. не заявлял, по поводу выявленного правонарушения пояснял, что накануне перед поездкой употребил незначительное количество спиртного во время ремонта трактора своего знакомого.

Аналогичные по своему содержанию показаниям фио по обстоятельствам выявления вменяемого Байрамке Б.У. административного правонарушения дал показания инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио

Выслушав Байрамке Б.У. и пояснения свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и просмотрев видеозапись фиксации административного правонарушения, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Байрамке Б.У. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судебным разбирательством установлено, что дата в время на адрес, вблизи адрес, Байрамке Б.У. управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 названной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила освидетельствования).

Согласно п. 3 правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Факт управления Байрамке Б.У. автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., подтверждается протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым последний был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем (л.д. 2), что в судебном заседании не оспаривалось.

Основанием полагать, что Байрамке Б.У. находился в состоянии опьянения, явилось наличие выявленных у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта и нарушения речи, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил освидетельствования.

Согласно акту серии ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, освидетельствование Байрамке Б.У. на месте остановки не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения (л.д. 3).

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушения» основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с протоколом серии ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления Байрамке Б.У. на указанное освидетельствование в соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от которого он также отказался, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «отказываюсь» и подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)» (л.д. 4).

Из содержания просмотренной в ходе судебного разбирательства видеозаписи события правонарушения следует, что на ней зафиксированы факты отказов Байрамке Б.У. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства и в медицинском учреждении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, окончен с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования, причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на квалификацию действий лица не влияют.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ ).

В данном случае, представленный протокол об административном правонарушении серии ... от дата составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все необходимые для разрешения дела сведения: установлены факты управления Байрамке Б.У. автомобилем и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также данные о лице, привлекаемом к административной ответственности и о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, каких либо замечаний последним в нем не отражено. Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в нем сведения, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Факт совершения Байрамке Б.У. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждаются в том числе представленными в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами: письменным объяснением Байрамке Б.У. от дата, в котором он подтверждал свой отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте с помощью технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); карточкой учета транспортного средства автомобиля марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ... (л.д. 7); справкой к протоколу об административном правонарушении серии ..., согласно которой Байрамке Б.У. имеет водительское удостоверение, среди лишенных права управления транспортными средствами не значится (л.д. 8).

Перечисленные доказательства исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст. 28.2, ст. 27.12 КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение исследованные процессуальные документы не имеется, процессуальные действия в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ зафиксированы на видео, о чем в представленных процессуальных документах имеются соответствующие отметки.

Вместе с тем, доводы Байрамке Б.У. о якобы допущенной инспекторами ДПС нарушении процедуры его освидетельствования, выразившейся в непредоставлении ему возможности пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства мировой судья находит не состоятельными, поскольку они полностью опровергаются как представленными в материалах дела доказательствами: Актом серии ... от дата, протоколом о направлении на медицинское освидетельствования серии ... от дата, объяснением Байрамке Б.У. от дата, так и показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС фио и фио, оснований не доверять достоверности которых мировой судья не находит, поскольку они последовательны, согласуются с другими представленными доказательствами. То обстоятельство, что инспекторы ДПС являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не является основанием не доверять составленным ими документам и показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Байрамке Б.У. инспекторами ДПС, находившимися при исполнении своих служебных обязанностей, выявивших административное правонарушение и составивших необходимые процессуальные документы, не установлено. Кроме того, свидетели фио и фио в судебном заседании перед дачей показаний предупреждались об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Какой либо иной заинтересованности указанных свидетелей в исходе рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства Байрамке Б.У. не представлено.

Доводы Байрамке Б.У. о том, что на момент его привлечения к административной ответственности он находился в трезвом состоянии, правового значения не имеют, поскольку ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Каких либо существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает установленным факт управления Байрамке Б.У. автомобилем, а также факт его отказа от выполнения законного требования инспектора ДПС прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения Байрамке Б.У. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Байрамке Б.У. в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено.

При назначении административного наказания Байрамке Б.У. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Байрамке Бекира Усеиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Белогорску) КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607101, р\с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191700001164. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Разъяснить Байрамке Б.У., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Предупредить Байрамке Б.У. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявитель об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: