Дело №5-32-152/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Гавриченко Александра Александровича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гавриченко А.А. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, на <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Гавриченко А.А., указал, что действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако ввиду того, что: боялся, что автомобиль останется ночью на месте остановки и его могут похитить; у него болеет мать, за которой он ухаживает. Кроме того указал, что: представленная видеозапись не полная; он был без очков и поэтому не видел какие процессуальные документы подписывает, однако указал, что копии этих документов он получил, о чем он и расписывался в них же.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты> предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>

Допросив Гавриченко А.А., свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Гавриченко А.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

Судом установлено, что в отношении Гавриченко А.А. медицинское освидетельствование на состояние опьянения не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Так, основанием полагать, что Гавриченко А.А. <данные изъяты>года находился в состоянии опьянения, явилось: <данные изъяты>, что согласуется с п. 2 Правил.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Гавриченко А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства <данные изъяты>, на что Гавриченко А.А. согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения у Гавриченко А.А. установлено не было.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8 Правил, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД, Гавриченко А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого, Гавриченко А.А. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Гавриченко А.А. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в котором указал, что с протоколом ознакомлен, согласен;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>года с приложенным результатом на бумажном носителе;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Гавриченко А.А. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Гавриченко А.А. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на месте с помощью технического средства, Гавриченко А.А. согласился, однако ввиду отрицательного результата, Гавриченко А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний отказался; Гавриченко А.А. никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- сведениями из базы данных ГИБДД об административных правонарушениях Гавриченко А.А.;

- карточной учета т/с;

- справкой к протоколу об административном правонарушении в отношении Гавриченко А.А.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Гавриченко А.А. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Доводы Гавриченко А.А. о том, что его отказ от прохождения медицинского освидетельствования являлся вынужденным, поскольку он, торопился к матери, которая живет не далеко от места его остановки и хотел уточнить у нее, нуждается она в чем-либо, и готов был после этого проехать с сотрудниками ГИБДД в медицинское учреждение, на что те ему отказали в этом, по мнению суда, являются заведомо надуманным и несостоятельным средством защиты, которое было избрано Гавриченко А.А. с целью избежать ответственности за совершенное им правонарушение.

Мировой судья отмечает, что, отвечая отказом на требование сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Гавриченко А.А. ничем свой отказ не мотивировал, о нахождении матери в болезненном состоянии не заявлял, указав, лишь, что это далеко и займет время, а он « <данные изъяты>», что подтверждается видеозаписью, исследованной в судебном заседании.

В связи с изложенным, все последующие объяснения и доводы Гавриченко А.А. о том, что он отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку спешил к матери не могут быть признаны состоятельными. Более того, мировой судья приходит к выводу об отсутствии логической совместимости вышеуказанных доводов Гавриченко А.А. с фактическими обстоятельствами дела.

Кроме того, данный довод не имеет правового значения, поскольку Гавриченко А.А. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что предусмотрена административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а потому его доводы рассматриваются судом в качестве попытки уйти от ответственности и не принимаются во внимание.

Так, Гавриченко А.А. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя в судебном заседании лишь мотивы такового отказа, которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Гавриченко А.А. не отказывался пройти медицинское освидетельствование при ведении видеофиксации, у суда не имеется.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

При таких обстоятельствах, Гавриченко А.А. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД и невыполнение этого требования является нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которое влечет ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Причины, по которым Гавриченко А.А. было совершено административное правонарушение не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Оценивая довод Гавриченко А.А., относительно того, что он алкогольные напитки в этот день не употреблял и у него отсутствовали признаки опьянения, суд к таковым относится критически и не может принять во внимание, ввиду следующего.

Так, ответственность водителя за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает независимо от того, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Сам факт отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Суд учитывает, что инспектор ГИБДД является лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Таким образом, определение наличия или отсутствия признаков или признака алкогольного опьянения у водителя находится в исключительной компетенции инспектора ГИБДД. Признаки (субъективные) опьянения – неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке у Гавриченко А.А. установлены сотрудником ГИБДД, ранее сотрудник ГИБДД с Гавриченко А.А. не был знаком, причин для оговора не имеет.

Оснований не доверять показаниям допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ГИБДД не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными лицами и Гавриченко А.А., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Гавриченко А.А. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Довод Гавриченко А.А. о том, что видеозапись не полная, суд находит необоснованным. Протокол об административном правонарушении и остальные, приложенные процессуальные документы составлены с соблюдением требований КоАП РФ. Исследованная видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для выяснения обстоятельств совершенного правонарушения. При этом требований к порядку осуществления видеозаписи КоАП РФ не содержит. Все необходимые процессуальные действия были зафиксированы под видеозапись. Гавриченко А.А., действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке, не обжаловал.

Довод Гавриченко А.А. о том, что транспортное средство не задерживалось и на специализированную стоянку не помещалось, не исключает виновность Гавриченко А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Гавриченко А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Гавриченко А.А. о том, что он был без очков и поэтому не видел какие процессуальные документы подписывает, т.е. под диктовку инспектора, суд не принимает во внимание, поскольку они опровергаются представленными в материалы дела документами и показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей инспекторов ГИБДД. Гавриченко А.А. своими правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, не воспользовался, нигде в процессуальных документах не указал относительного того, что не видит, что подписывает. Между тем, все копии документов Гавриченко А.А. подписал собственноручно и дал объяснения в протоколе об административном правонарушении.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Гавриченко А.А. не установлено.

С учетом характера, совершенного Гавриченко А.А. административного правонарушения, данных его личности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Гавриченко А.А. административному наказанию в виде штрафа в сумме <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гавриченко Александра Александровича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты>.

Разъяснить Гавриченко Александру Александровичу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Гавриченко Александра Александровича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Гавриченко Александру Александровичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: