Дело № 5-32-170/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 мая 2019 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Ганиева Эскендера Биляловича, паспортные данные ..., гражданина РФ, женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ,

установил:

дата в время на адрес адрес государственным инспектором БДД ОМВД РФ по Белогорскому району Республики Крым был выявлен факт осуществления Ганиевым Э.Б. услуг такси по перевозки пассажиров на автомобиле марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., от адрес в адрес до адрес, за денежное вознаграждение в размере 250 рублей, то есть осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание Ганиев Э.Б., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела не явился, согласно отраженному в протоколе об административном правонарушении ходатайству просил рассмотреть дело в его отсутствие, с нарушением согласен.

На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья определил рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Ганиева Э.Б., поскольку правовых препятствий для этого у мирового судьи не имеется.

Исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Ганиевым Э.Б. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ являются отношения в области предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, состоит в том, что виновный осуществляет предпринимательскую деятельность без лицензии (специального разрешения со стороны уполномоченных госорганов), несмотря на то, что необходимость получения такой лицензии предусмотрена нормами Закона о лицензировании и отдельными федеральными законами (в соответствии со ст. 49 ГК).

Согласно п. 16. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, необходимо исходить из того, что в соответствии с абзацем 3 п. 1 ст. 49 ГК РФ право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

В соответствии с ч. 1, 3, 7 ст. 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление такой деятельности. Разрешение выдается на каждое транспортное средство, используемое в качестве легкового такси. Разрешение должно находиться в салоне легкового такси и предъявляться по требованию пассажира, должностного лица уполномоченного органа или сотрудника государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Согласно п. 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет административную ответственность по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

В случае, когда лицо занимается перевозкой пассажиров и багажа легковым транспортным средством, но соответствующего разрешения на осуществление такой деятельности не получало, его действия при наличии доказательств, подтверждающих факт занятия этим лицом деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли (предпринимательской деятельностью), следует квалифицировать по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Факт совершения Ганиевым Э.Б. вменяемого административного правонарушения подтверждается совокупностью представленных в материалах дела и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № ... от дата (л.д. 2); рапортом инспектора БДД ОМВД РФ по Белогорскому району Республики Крым фио от дата (л.д. 3); письменным объяснением Ганиева Э.Б. от дата (л.д. 4); письменными объяснениями свидетелей фио и Гужва С.А. от дата (л.д. 5, 6); копией обращения заместителя главы администрации Белогорского района Республики Крым фио от дата (л.д. 7); копией водительского удостоверения на имя Ганиева Э.Б. и паспорта транспортного средства на автомобиль марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ... (л.д. 8); справкой старшего инспектора ГИАЗ ОМВД России по Белогорскому району фио от дата, согласно которой Ганиев Э.Б. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 9).

Представленные доказательства мировой судья признает допустимыми, достаточными для правильного разрешения дела, полученными с соблюдением требований КоАП РФ, последовательными и согласующимися между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в них сведения, не имеется.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает установленным факт совершения Ганиевым Э.Б. правонарушения, которое квалифицирует по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, - как осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения Ганиева Э.Б. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Ганиева Э.Б. в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Ганиеву Э.Б. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его семейное и материальное положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи, предусмотренной за данное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 14.1, ст.ст. 29.9 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Ганиева Эскендера Биляловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2300 (двух тысяч трехсот) рублей.

Указанный штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: УФК (ОМВД РФ по Белогорскому району), КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607000, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811690050056000140, УИН 18880391190252339727. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Разъяснить Ганиеву Э.Б., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Ганиеву Э.Б., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: