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Дело № 5-32-185/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 мая 2019 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В.,

при секретаре Мозокиной Н.П.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Рязапова М.В.,

защитника Афанасьева А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Рязапова Максима Вильдановича, паспортные данные, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего троих малолетних детей ... и паспортные данные, работающего заместителем генерального директора ... в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии ... от дата, Рязапов М.В. привлекается к административной ответственности за то, что он дата в время на 153 км. автодороги ... (далее – «...»), вблизи г. Белогорск Республики Крым, управляя автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., в нарушение п. 1.3 и п. 9.1.1 ПДД РФ, при совершении маневра обгона, двигался по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 (Сплошная линия). Данное правонарушение совершено повторно в период его привлечения постановлением начальника ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республики Крым от дата к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Рязапов М.В. вину в совершении правонарушения не признал, по существу пояснил, что действительно дата в вечернее время, управляя автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., он с женой и тремя детьми возвращался домой. Следуя примерно в районе .... двухполосной адрес..., имеющей на данном участке прерывистую линию дорожной разметки, он решил обогнать следовавший впереди него грузовой автомобиль, который то разгонялся, то беспричинно тормозил. Убедившись, что встречный транспорт отсутствует, он выехал на полосу встречного движения, где поравнявшись с обгоняемым автомобилем, примерно в 50 м впереди увидел линию дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), однако исходя из сложившейся дорожной обстановки, не стал предпринимать экстренное торможение, завершив обгон на сплошной линии, после чего, был остановлен сотрудниками ДПС, которые при проверке по базе ГИБДД выявили ранее допущенное им правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, с которым он на момент его составления согласился. Однако впоследствии, ознакомившись с представленной в материалах дела видеозаписью события административного правонарушения, считает, что в его действиях нарушений ПДД не было, поскольку имевшаяся на момент совершения правонарушения дорожная разметка не соответствовала ГОСТу Р 52289-2004 Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств, согласно которому при приближении дорожной разметки 1.1 (сплошная линия) подлежит нанесению дорожная разметка 1.6 (удлиненная прерывистая линия), длинна которой вне населенных пунктов должна составлять 9 м., а интервал между ними не менее 3 м., количество линий 1.6 должно быть не менее 8 штук. Вместе с тем, исходя из содержания представленной в материалах дела видеозаписи следует, что на момент совершения правонарушения их было нанесено всего 7 штук, в связи с чем, дорожная разметка 1.6 сократилась минимум на 12 м., что привело к совершению административного правонарушения. Кроме того, поскольку выезд на полосу встречного движения им был осуществлен в соответствии с требованиями ПДД РФ, в зоне действия прерывистой линии дорожной разметки, то с учетом положений ст. 12.15 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность именно за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, полагает, что окончание обгона на сплошной линии образует состав административного правонарушения предусмотренного, предусмотренного ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ. В связи с изложенным, просил производство по делу прекратить в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Защитник Рязапова М.В. по доверенности Афанасьев А.А. доводы своего доверителя о несоответствии дородной разметки положениям законодательства РФ и отсутствии факта выезда Рязаповым М.В. на полосу встречного движения в нарушение ПДД РФ, поддержал. Ссылаясь на представленные наименование организации и наименование организации сообщения, пояснил, что автомобильная адрес... не введена в эксплуатацию, в настоящее время открыто только рабочее движение по первому пусковому комплексу, то есть фактически она является строительной площадкой, в связи с чем, в соответствии с положениями приказа МВД России от 30 марта 2015 года № 380 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог» инспекторы ДПС не обладали полномочиями для составления на ней протокола об административном правонарушении. Кроме того, заявил, что исходя из представленной в ходе судебного разбирательства наименование организации схеме организации дорожного движения на участке со ... по ...адрес..., утвержденной наименование организации дата, каких либо дорожных знаков и дорожной разметки, запрещающих водителям совершать выезд на полосу встречного движения не имеется, в связи с чем на данном участке по состоянию на дата была нанесена дорожная разметка 1.1 (сплошная линия), представленные материалы не содержат, в настоящее время там нанесена дорожная разметка 1.5 (прерывистая линия). На основании изложенного, просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Рязапова М.В. прекратить за отсутствием в действиях последнего события административного правонарушения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио в суде показал, что дата примерно в 16 – 17 часов часов в ходе несения совместно с инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио службы по обеспечению безопасности дорожного движения, следуя по в потоке транспортных средств по адрес... со стороны г. Симферополя в сторону г. Керчь, ими был выявлен факт осуществления автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., обгона, начало которого было осуществлено на прерывистой линии дорожной разметки, а окончание на сплошной, что ими было зафиксировано на видео. Остановив данный автомобиль, при проверке его водителя Рязапова М.В. по базе ГИБДД на предмет ранее совершенных правонарушений, был выявлен факт привлечения последнего в дата к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Рязапова М.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.12 КоАП РФ. На каком основании на данном участке автодороги по состоянию на дата была нанесена дорожная разметка 1.1 (сплошная линия) ему не известно, при выявлении правонарушений инспекторы ДПС руководствуются лишь установленными дорожными знаками и нанесенной дорожной разметкой, проверка на их соответствие требованиям ГОСТам в их компетенцию не входит.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио по существу выявления вменяемого Рязапову М.В. правонарушения дал показания аналогичные по своему содержанию показаниям инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио

Заслушав Рязапова М.В., его защитника Афанасьева А.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, допросив свидетелей и просмотрев видеозапись фиксации административного правонарушения, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу, по следующим основаниям.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, наличие события административного правонарушения.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Пунктом 9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 9 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Как следует из содержания представленной в материалах дела схемы места совершения административного правонарушения от дата, на ней зафиксирована дорожная обстановка в районе адрес..., где отражена дорожная разметка 1.1 (сплошная линия), а также направление движения автомобиля марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., под управлением водителя Рязапова М.В. (л.д. 2).

Из содержания просмотренной в судебном заседании видеозаписи события вменяемого Рязапову М.В. административного правонарушения следует, что не ней зафиксирован маневр осуществленного последним обгона, совершенного в районе .... адрес..., окончание которого завершено в зоне действия дорожной разметки 1.1 (сплошная линия).

Вместе с тем, как следует из содержания представленной и.о. начальника СУ наименование организации по Республике Крым схемы организации дорожного движения объекта «Строительство и реконструкция автомобильной адрес... (граница Бахчисарайского района)», утвержденной наименование организацииадрес, на ... – ... км (...) подлежит нанесению горизонтальная дорожная разметка 1.5 (прерывистая линия).

Согласно представленному заместителем генерального директора по производству наименование организации фио ответу от дата, технические средства организации дорожного движения, в том числе горизонтальная дорожная разметка 1.1 (сплошная линия), на участке со ... по ... км. (...) объекта «Строительство и реконструкция автомобильной адрес... (граница Бахчисарайского района)» применяемые ранее в процессе строительства утратили свою силу, по состоянию на дата действовала схема организации дорожного движения, утвержденная наименование организацииадрес, согласно которой горизонтальная дорожная разметка 1.1 (сплошная линия) начинается от ....

Таким образом, представленная в материалах дела схема места совершения административного правонарушения от дата и видеозапись события административного правонарушения противоречат техническим средствам организации дорожного движения, утвержденным наименование организацииадрес в вышеуказанной схеме организации дорожного движения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Каких либо иных доказательств, свидетельствующих о том, что дата в время на адрес... Рязапов М.В. управляя автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., при совершении маневра обгона двигался по полосе, предназначенной для встречного движения в нарушение требований дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, материалы дела не содержат и в ходе его рассмотрения не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что событие, послужившее основанием для составления в отношении Рязапова М.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, не нашло своего подтверждения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Рязапова Максима Вильдановича, прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: