Дело № 5-32-192/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 июня 2019 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Кравченко Алексея Сергеевича, паспортные данные адрес, гражданина РФ, со средним образованием, женатого, имеющего малолетнего ребенка паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

дата в время в районе дома № 25 по адрес в адрес, Кравченко А.С. управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., будучи остановленный инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по Белогорскому району, при наличии признаков алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В начале судебного разбирательства Кравченко А.С. вину в совершении правонарушения не признал, не отрицая факта отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, заявил, что автомобилем управляло иное лицо, а он находился на соседнем сиденье в качестве пассажира. Однако впоследствии, после исследования материалов дела, просмотра видеозаписи фиксации административного правонарушения и допроса инспекторов ДПС вину признал в полном объеме, по существу пояснил в соответствии с протоколом об административном правонарушении.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району Республики Крым фио в суде показал, что дата в ночное время в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС фио, на адрес в адрес, ими был обнаружен автомобиль марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., водитель которого заметив их, остановился и стал пересаживаться на заднее пассажирское сиденье. С целью выяснения указанных обстоятельств и проверки документов, они подъехали к данному автомобилю и попросили водителя, которым оказался Кравченко А.С., предъявить водительское удостоверение, на что последний стал утверждать, что не управлял автомобилем. Поскольку у Кравченко А.С. имелись явно выраженные признаки алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи и поведения, не соответствующего обстановке, последний был препровожден в служебный автомобиль, где после разъяснения прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, был отстранен от управления автомобилем. С целью процессуального закрепления выявленного факта управления Кравченко А.С. автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства на месте остановки, от которого он отказался. В связи с этим, Кравченко А.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что тот, в свою очередь, выполнить также отказался. Ввиду позднего времени суток и отсутствия поблизости посторонних лиц для привлечения в качестве понятых, процессуальные действия были зафиксированы на видео. Присутствовавшая на момент остановки автомобиля в качестве пассажира девушка – фио факт управления Кравченко А.С. автомобилем подтвердила, что также отразила в своем объяснении. В связи с отказом Кравченко А.С. от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Какого либо давления ни на Кравченко А.С., ни на фио ими не оказывалось, копии процессуальных документов Кравченко А.С. были вручены в установленном законом порядке, каких либо возражений и замечаний на момент составления протокола от Кравченко А.С. не поступало. Автомобиль марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., был задержан и эвакуирован на специализированную стоянку ГИБДД по Республике Крым.

Аналогичные по своему содержанию показаниям фио по обстоятельствам выявления совершенного Кравченко А.С. административного правонарушения дал показания инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио, дополнив, что на момент остановки Кравченко А.С., кроме фио в салоне автомобиля никого не находилось, посторонних лиц поблизости не присутствовало.

Выслушав Кравченко А.С. и пояснения свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и просмотрев видеозапись фиксации административного правонарушения, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Кравченко А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судебным разбирательством установлено, что дата в время в районе дома № 25 по адрес в адрес, Кравченко А.С. управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 названной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата № 475 (далее - Правила освидетельствования).

Согласно п. 3 правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Факт управления Кравченко А.С. автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., подтверждается протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым последний был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем (л.д. 2), а также показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС фио и фио, и оглашенными письменными объяснениями свидетеля фио (л.д. 6).

Основанием полагать, что Кравченко А.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие выявленных у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи и поведения, не соответствующего обстановке, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил освидетельствования.

Согласно акту серии ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, освидетельствование Кравченко А.С. на месте остановки не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения (л.д. 3).

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушения» основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с протоколом серии ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления Кравченко А.С. на указанное освидетельствование в соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от которого он также отказался, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «отказываюсь» и подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)» (л.д. 4).

Из содержания просмотренной в ходе судебного разбирательства видеозаписи события правонарушения следует, что на ней зафиксированы факты отказов Кравченко А.С. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства и в медицинском учреждении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, окончен с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования, причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на квалификацию действий лица не влияют.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ ).

В данном случае, представленный протокол об административном правонарушении серии ... от дата составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все необходимые для разрешения дела сведения: установлены факты управления Кравченко А.С. автомобилем и его отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также данные о лице, привлекаемом к административной ответственности и о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, каких либо замечаний последним в нем не отражено. Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в нем сведения, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Факт совершения Кравченко А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, кроме признания последним своей вины, подтверждаются в том числе представленными в материалах дела и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами: протоколом о задержании транспортного средства серии ... от дата (л.д. 5); распечаткой результатов параметров поиска правонарушений на имя Кравченко А.С. (л.д. 9); карточкой учета транспортного средства автомобиля марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ... (л.д. 10); справкой к протоколу об административном правонарушении серии ... (л.д. 11).

Перечисленные доказательства исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст. 28.2, ст. 27.12 КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение исследованные процессуальные документы не имеется, процессуальные действия в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ зафиксированы на видео, о чем в представленных процессуальных документах имеются соответствующие отметки.

Вместе с тем, доводы Кравченко А.С. об управлении автомобилем иным лицом, мировой судья считает не состоятельными, противоречащими как представленным материалам дела, так и показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей фио и фио, оснований не доверять достоверности которых мировой судья не находит, поскольку они последовательны, согласуются с другими представленными доказательствами. То обстоятельство, что инспекторы ДПС являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не является основанием не доверять составленным ими документам и показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Кравченко А.С. вышеуказанными инспекторами, находившимися при исполнении своих служебных обязанностей, выявивших административное правонарушение и составивших процессуальные документы, не установлено. Кроме того, свидетели фио и фио в судебном заседании перед дачей показаний предупреждались об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Какой либо заинтересованности указанных свидетелей в исходе рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства Кравченко А.С. не представлено.

В связи с изложенным, первоначальное непризнание Кравченко А.С. своей вины мировой судья расценивает как избранный им способ защиты избежать административной ответственности за содеянное.

Каких либо существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает установленным факт управления Кравченко А.С. автомобилем, а также факт его отказа от выполнения законного требования инспектора ДПС прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения Кравченко А.С. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

В качестве обстоятельств смягчающих административную ответственность Кравченко А.С. мировой судья признает и учитывает признание вины, наличие малолетнего ребенка. Обстоятельств отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Кравченко А.С. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Кравченко Алексея Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Белогорску) КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607101, р\с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191700001571. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Разъяснить Кравченко А.С., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Предупредить Кравченко А.С. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявитель об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: