Дело №5-32-205/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 мая 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении Тетервак Евгения Владимировича, <данные изъяты>, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ

 УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>. Тетервак Е.В., в <данные изъяты>, без разрешительных документов, осуществил с помощью <данные изъяты>, в <данные изъяты>, с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, незаконную рубку <данные изъяты>, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 8.28 КоАП РФ.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В судебное заседание Тетервак Е.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом посредством телефонограммы, при этом указал, что вину признает, просит рассмотреть дело в его отсутствие. Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Тетервак Е.В., поскольку его присутствие не является обязательным. Вышеобозначенное является позицией, изложенной в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.28 КоАП РФ наступает за незаконную рубку, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан, совершенные с применением механизмов, автомототранспортных средств, самоходных машин и других видов техники, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях, являются всестороннее полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судом установлено, что в действиях Тетервак Е.В., имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.28 КоАП РФ, поскольку его вина объективно подтверждается материалами административного дела, исследованными в ходе судебного заседания: протоколом об административном правонарушении №<данные изъяты>г.; актом патрулирования лесов №<данные изъяты>г.; планом-схемой к акту патрулирования лесов №<данные изъяты>г.; фототаблицей к акту патрулирования лесов; протоколом досмотра транспортного средства от <данные изъяты>г.; протоколом об изъятии вещей и документов по делу об административном правонарушении от <данные изъяты>г.; ведомостью перерасчета древесно-кустарников растительности от <данные изъяты>г.; расчетом кубомассы Новокленовского участкового лесничества квартала №10 выдел №1 (незаконная рубка); копией акта приеме-передачи имущества на ответственное хранение от <данные изъяты>г.; расчетом размера ущерба, причиненного незаконной рубкой, заведомо незаконно заготовленной древесины, Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым (Российской Федерации) в квартале №<данные изъяты> выделе №<данные изъяты> Новокленовского участкового лесничества, Белогорского лесничества от <данные изъяты>г.; копией сохранной расписки Тетервак Е.В. от <данные изъяты>г.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, которые не противоречат фактическим обстоятельствам по делу, прихожу к выводу о том, что Тетервак Е.В., совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 8.28 КоАП РФ - незаконная рубка, повреждение лесных насаждений совершенная с применением механизмов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Тетервак Е.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Тетервак Е.В., в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Согласно ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность Тетервак Е.В. при совершении им правонарушения, не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, всех обстоятельств дела, судья считает возможным назначить Тетервак Е.В. наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном в пределах санкции статьи ч.2 ст.8.28 КоАП РФ, без конфискации орудий совершения административного правонарушения, с конфискацией продукции незаконного природопользования.

Мировой судья не применяет конфискацию орудий совершения административного правонарушения, поскольку документов, подтверждающих их принадлежность на праве собственности Тетервак Е.В., материалы дела не содержат, кроме того, мировой судья принимает во внимание, что была осуществлена рубка сухостойных деревьев, что не повлекло существенных неблагоприятных последствий, для окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 8.28 ст.ст. 29.9, 29.10, 30.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Тетервак Евгения Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.28 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей, без конфискации орудий совершения административного правонарушения, с конфискацией продукции незаконного природопользования.

Электропилу <данные изъяты>, хранящуюся по сохранной расписке у <данные изъяты>- возвратить по принадлежности <данные изъяты>.

Транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, хранящееся по акту приеме-передачи имущества на ответственное хранение от <данные изъяты>г. - возвратить по принадлежности Тетервак Евгению Владимировичу.

Изъятую продукцию незаконного природопользования: <данные изъяты>, на основании протокола об изъятии вещей и документов № <данные изъяты> г. и переданных <данные изъяты>по акту приема-передачи имущества на ответственное хранение от <данные изъяты>г. - конфисковать, передать по принадлежности в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым.

Указанный штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Юридический адрес: <данные изъяты>. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, либо со дня истечения отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить Тетервак Евгению Владимировичу, что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

 Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

 Постановление не вступило в законную силу.

 Мировой судья: секретарь с/з: