Дело № 5-32-206/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июня 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Алейникова Василия Николаевича, <данные изъяты>, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>. Алейников В.Н. на территории <данные изъяты> произвел один выстрел в кошку домашнюю (пол – кот) из пневматической пружинно-поршневой винтовки <данные изъяты>, согласно заключению эксперта №<данные изъяты> г., чем нарушил п. 2.1 ст. 6 ФЗ «Об оружии» от 13.12.1996 года № 150-ФЗ, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В судебное заседание Алейников В.Н. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом телефонограммой, просил рассмотреть дело в его отсутствие, вину признает, в содеянном раскаивается, а также просит применить рассрочку на три месяца и положения ч.ч. 2.2 и 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить штраф менее минимального размера, т.к. у него тяжелое материальное положение: <данные изъяты>.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Алейникова В.Н., поскольку его присутствие не является обязательным.

Вышеобозначенное является правовой позицией, изложенной в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

Исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Алейниковым В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии п.2.1 ст. 6 Федерального закона от 13.12.1996г. N 150-ФЗ (ред. от 08.12.2020г.) "Об оружии" ношение и перевозка в границах населенных пунктов пневматического оружия в заряженном или снаряженном состоянии, а также использование такого оружия в границах населенных пунктов вне помещений и участков местности, специально приспособленных для спортивной стрельбы в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта, и согласованными с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 13.12.1996г. N 150-ФЗ "Об оружии", граждане Российской Федерации могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого применяется оружие, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создает непосредственную опасность для жизни людей или может повлечь за собой иные тяжкие последствия. При этом применение оружия в состоянии необходимой обороны не должно причинить вред третьим лицам.

Частью 2 статьи 20.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за стрельбу из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях, являются всестороннее полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судом установлено, что в действиях Алейникова В.Н., имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ, поскольку его вина объективно подтверждается материалами административного дела, исследованными в ходе судебного заседания: протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты> года; рапортом ст. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты> г.; заявлением <данные изъяты> г.; протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты> г. с фототаблицей; рапортом о/д д/ч ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты> г.; распиской Алейникова В.Н. от <данные изъяты> г.; протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты> г. с фототаблицей; письменным объяснениями Алейникова В.Н. от <данные изъяты> г.; заключением эксперта №<данные изъяты> г.; заключением о причине смерти животного №<данные изъяты> г.; письменным объяснениями <данные изъяты> г.; корешком (квитанцией) №<данные изъяты> г.; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты> г.; рапортом ст. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты> г.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, заключением эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами, в связи с чем квалифицирует содеянное Алейниковым В.Н. по ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ, - как стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах.

Ссылка Алейникова В.Н. о том, что пневматическая винтовка не является оружием, мировой судья считает несостоятельными по следующим основаниям.

Понятие оружия закреплено действующим законодательством в Федеральном законе от 13.12.1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии". В соответствии со ст. 1 указанного закона, оружие - устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. К оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием (далее - конструктивно сходные с оружием изделия).

Указанный Федеральный закон в ст. 1 под оружием понимает устройства и предметы, предназначенные для поражения цели, подачи сигналов и исключает из понятия "оружие" строго поименованные в указанной норме предметы.

Доказательств того, что пневматическая пружинно-поршневая винтовка модели В-1, калибра 4,5 мм., без номера, изготовленной промышленным способом в КНР и к категории огнестрельного оружия не относящегося с дульной энергией 4,5 Дж., имеет сертификацию в качестве изделия хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивного снаряда в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Ссылка Алейникова В.Н., что пневматическая пружинно-поршневая винтовка <данные изъяты>, вследствие чего она не является оружием, мировой судья также признает несостоятельными. Никаких документов на винтовку, ни в ходе проверки, ни в судебное заседание представлено не было. Иных доказательств, кроме утверждений Алейникова В.Н. о том, что <данные изъяты>, в ходе рассмотрения дела представлено не было. Более того, указанное опровергается заключением эксперта №<данные изъяты> г., При этом, в соответствии со статьей 3 Закона об оружии к гражданскому оружию относится спортивное пневматическое оружие с дульной энергией свыше <данные изъяты>.

В то же время статья 1 Федерального закона N 150-ФЗ от 13.12.1996 г. исключает из понятия оружие только поименованные в данной статье предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием и не указывает количество дульной энергии в качестве критерия отнесения предметов к оружию.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что пневматическая пружинно-поршневая винтовка <данные изъяты>., т.е. свыше <данные изъяты>, и таким образом относится к оружие, что согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 23.06.2016 N 117-АД16-1.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения Алейникова В.Н. к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Алейникова В.Н., является – его раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, - не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного и семейного положения, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, всех обстоятельств дела, считаю необходимым назначить наказание в виде административного штрафа, предусмотренное санкцией ч.2 ст. 20.13 КоАП РФ, с конфискацией оружия и патронов к нему, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ч.ч. 2.2 и 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его возраста, имущественного и семейного положения, смягчающего административную ответственность обстоятельства и отсутствия обстоятельств, ее отягчающих, всех обстоятельств дела, учитывая, также, что у Алейникова В.Н. тяжелое материальное положение, т.к. <данные изъяты>, мировой судья считает необходимым назначить Алейникову В.Н. административное наказание с учетом ч.ч. 2.2 и 2.3. ст. 4.1 КоАП РФ в размере не менее половины минимального размера административного штрафа для граждан, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ с конфискацией предмета административного правонарушения с рассрочкой уплаты административного штрафа на срок три месяца, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела Алейниковым В.Н. заявлено ходатайство о рассрочке уплаты административного штрафа, а именно: после вступления постановления в законную силу и окончания 60-ти дневного срока для оплаты штрафа предоставить рассрочку на три месяца.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

По смыслу названной нормы невозможность исполнения решения о взыскании административного штрафа может быть обусловлена отсутствием у лица, привлеченного этим решением к административной ответственности, денежных средств и имущества, за счет которого возможна уплата штрафа.

Принимая во внимание материальное положение Алейникова В.Н., суд полагает возможным ходатайство удовлетворить и предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок три месяца.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ, ч.ч. 2.2 и 2.3. ст. 4.1 КоАП РФ, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Алейникова Василия Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание с применением ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> с конфискацией оружия и патронов к нему - пневматическую пружинно-поршневой винтовки <данные изъяты>, находящиеся на хранении в <данные изъяты> - в доход государства, с дальнейшим уничтожением.

Предоставить Алейникову Василию Николаевичу рассрочку уплаты административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей на срок три месяца, после истечения предусмотренного ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ срока уплаты штрафа - шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, тремя частями: первая и вторая часть в размере по <данные изъяты> и третья (последняя) часть – одним платежом в размере <данные изъяты>, т.е. с первого по третий рассроченные месяцы, включительно.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: <данные изъяты>.

Разъяснить Алейникову Василию Николаевичу, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, либо со дня истечения отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить Алейникову Василию Николаевичу, что оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: