ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июля 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Абитова Аблялима Александровича, паспортные данные, гражданина РФ, со средним образованием, разведенного, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

дата в время в районе дома № 17 по адрес в адрес Абитов А.А., не имея права управления транспортными средствами, управлял автомобилем марки марка автомобиля с регистрационным знаком ..., будучи остановленный инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району, в нарушение п. 2.1.1, п. 2.3.2 ПДД РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью технического средства и в медицинском учреждении.

В судебном заседании Абитов А.А. вину в совершении правонарушения не признал, заявив, что отказался о прохождения освидетельствования на состояние опьянения, так как не являлся водителем транспортного средства, поскольку ранее был лишен права управления транспортными средствами за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, на вызове понятых не настаивал.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району Республики Крым фио в суде показал, что дата в вечернее время в ходе несения службы в составе экипажа ДПС совместно с инспектором фио в районе дома № 17 по адрес в адрес ими был остановлен автомобиль марка автомобиля с регистрационным знаком ... по управлением водителя Абитова А.А., у которого имелись явно выраженные признаки опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведения несоответствующего обстановке. В связи с этим, Абитову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства на месте остановки, что тот выполнить отказался. Затем Абитов А.А. был отстранен от управления автомобилем, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что тот в свою очередь выполнить также отказался, что ими было зафиксировано в присутствии двоих понятых. После разъяснения Абитову А.А. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, в отношении последнего им был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Какого либо давления на Абитова А.А. ими не оказывалось, копии процессуальных документов были вручены в установленном законом порядке, каких либо возражений и замечаний на момент составления протокола от Абитова А.А. не поступало. Автомобиль марка автомобиля с регистрационным знаком ..., был транспортирован на специализированную стоянку ГИБДД МВД РФ.

Аналогичные в целом по своему содержанию показаниям фио по обстоятельствам привлечения Абитова А.А. к административной ответственности дал показания инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио, дополнив, что на момент остановки Абитова А.А. в салоне автомобиля находилась девушка, которая незамедлительно скрылась в неизвестном направлении.

Выслушав Абитова А.А. и пояснения свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения последним административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

На основании пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 названной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила освидетельствования).

Судебным разбирательством установлено, что дата в время в районе дома № 17 по адрес в адрес Абитов А.А., не имея права управления транспортными средствами, управлял автомобилем марки марка автомобиля с регистрационным знаком ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт управления Абитовым А.А. автомобилем марки марка автомобиля с регистрационным знаком ..., подтверждается протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым выявленные у него признаки алкогольного опьянения, послужили основанием его отстранения от управления автомобилем (л.д. 2), показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ОГИБДД ОМВД по Белогорскому району фио и фио

Согласно акту серии ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, освидетельствование Абитова А.А. на месте остановки не производилось в связи с отказом последнего от его прохождения (л.д. 3).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным такого права, когда указанное лицо управляло транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, его действия подлежат квалификации соответственно по части 3 статьи 12.8 либо части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с протоколом серии ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления Абитова А.А. на указанное освидетельствование в соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого он также отказался, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «отказываюсь» и подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)» (л.д. 4).

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ ).

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ ).

В данном случае, представленный протокол об административном правонарушении серии ... от дата составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все необходимые для разрешения дела сведения: установлены факты управления Абитовым А.А. автомобилем и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также данные о лице, привлекаемом к административной ответственности и о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, каких либо замечаний последним в нем не отражено. Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в нем сведения, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Событие и состав административного правонарушения в действиях Абитова А.А., его вина в совершении указанного административного правонарушения подтверждаются, в том числе исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом о задержании транспортного средства серии ... от дата (л.д. 5); письменными объяснениями понятых фио, фио от дата (л.д. 7, 8, 9); карточкой учета транспортного средства автомобиля марки марка автомобиля с регистрационным знаком ... (л.д. 10); справкой к протоколу об административном правонарушении серии ..., согласно которой Абитов А.А. значится среди лишенных права управления транспортными средствами (л.д. 11); а также представленным в ходе судебного разбирательства копией протокола об административном правонарушении в отношении Абитова А.А. ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ от дата.

Перечисленные доказательства исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст. 28.2, ст. 27.12 КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение исследованные процессуальные документы не имеется, процессуальные действия в соответствии с ст. 25.7 КоАП РФ зафиксированы в присутствии двоих понятых.

Оценивая показания свидетелей фио и фио, мировой судья не находит оснований не доверять их достоверности, поскольку они последовательны, согласуются с другими представленными доказательствами. То обстоятельство, что сотрудники ДПС являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не является основанием не доверять составленным ими документам и показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Абитова А.А. инспекторами ДПС, находившимися при исполнении своих служебных обязанностей, выявивших административное правонарушение и составивших необходимые процессуальные документы, не установлено. Кроме того, свидетели фио и фио в судебном заседании перед дачей показаний предупреждались об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Каких либо существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами, в связи с чем, квалифицирует содеянное Абитовым А.А. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП – как невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Абитов А.А. к лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест, не относится.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Абитова А.А. в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Абитову А.А. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде ареста, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Абитова Аблялима Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 15 (пятнадцати) суток.

Срок отбытия наказания Абитову А.А. исчислять с время дата.

Зачесть в срок административного ареста время задержания Абитова А.А. с время дата по время дата, согласно протоколу об административном задержании.

Исполнение настоящего постановления возложить на начальника ОМВД России по Белогорскому району Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано и /или/ опротестовано прокурором в Белогорский районный суд Республики Крым непосредственно или через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: