Дело №5-32-229/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 мая 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Меджитова Асана Алимовича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Меджитов А.А. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., на <данные изъяты>Республики Крым, отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вместе с тем, исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257, извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской (приложение N 1), в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

В судебное заседание Меджитов А.А. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом посредством телефонограммы. До судебного заседания подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что вину признает, в содеянном раскаивается. Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Меджитова А.А., поскольку его присутствие не является обязательным.

Вышеобозначенное является позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 49-АД21-5-К6.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Меджитов А.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В отношении Меджитова А.А. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Меджитов А.А. <данные изъяты>года находился в состоянии опьянения, явилось: <данные изъяты>, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Меджитовым А.А. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>.;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>года;

- письменным объяснением Меджитова А.А. от <данные изъяты>.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Меджитова А.А. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Меджитову А.А. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении Меджитов А.А. ответил отказом; Меджитов А.А. никаких замечаний к составленным протоколам как устно так и письменно не внес; Меджитов А.А. был предупрежден сотрудником ГИБДД, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на него будет составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП, на что Меджитов А.А. ответил отказом; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- сведениями о нарушениях Меджитова А.А.;

- карточной учета т/с;

- справкой к протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Меджитова А.А. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Исходя из исследованных в судебных заседаниях доказательств судья считает, что в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все обстоятельства административного правонарушения, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения лицом административного правонарушения выяснены, дополнительных доказательств для рассмотрения дела не требуется, в связи, с чем не имеется оснований для вызова и допроса в судебном заседании сотрудников ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Меджитова А.А. не установлено.

С учетом характера, совершенного Меджитова А.А. административного правонарушения, данных его личности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Меджитова А.А. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Меджитова Асана Алимовича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты>.

Разъяснить Меджитову Асану Алимовичу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Меджитова Асана Алимовича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Меджитову Асану Алимовичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: