Дело №5-32-242/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 июня 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, дело об административном правонарушении в отношении: Саитибрагимова Османа Хамзаевича, <данные изъяты>по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

Саитибрагимов О.Х., <данные изъяты>на <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками <данные изъяты>, чем нарушил требования п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вместе с тем, исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257, извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской (приложение N 1), в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

В судебное заседание <данные изъяты>г. Саитибрагимов О.Х. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен мировым судьей надлежащим образом - посредством телефонограмм, ходатайств об отложении слушанья в суд не предоставил, также указал, что не знал, что установленный другой государственный регистрационный знак является правонарушением, такой ему выдали.

При таких обстоятельствах, суд, принимая во внимание, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право воспользоваться юридической помощью и свободно в выборе своего защитника, а также то, что не смотря на неявку Саитибрагимова О.Х. суд уже откладывал судебное заседание, в связи с чем, мировой судья находит неуважительными причины неявки в судебное заседание Саитибрагимова О.Х. и усматривает в действиях привлекаемого к административной ответственности лица попытку злоупотребления своим процессуальным правом в целях затягивания процесса и воспрепятствования установлению истины по делу и считает возможным на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть настоящее дело в отсутствие Саитибрагимова О.Х.

Вышеобозначенное является позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 49-АД21-5-К6.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

Допросив свидетеля, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Саитибрагимов О.Х., совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст.12.2 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, исходя из следующего.

Согласно п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее - ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее - Основные положения), определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с абз. 1 п. 11 Основных положений запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Согласно абз. 5 п. 11 Основных положений, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В силу пункта 7.15 Приложения к Основным положениям запрещается эксплуатация транспортных средств в случае, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

Из содержания Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать, в том числе, знаки, соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

В силу части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо государственные регистрационные с какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них предприятием-изготовителем символы, а также государственные регистрационные знаки, выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Саитибрагимов О.Х., <данные изъяты>на <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками <данные изъяты>, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Из имеющейся в материалах дела Карточки учета транспортного средства на государственный регистрационный знак <данные изъяты> усматривается, что <данные изъяты>

При этом, как следует из Карточки учета транспортного средства <данные изъяты>.

Таким образом, фактически установленный на транспортном средстве <данные изъяты>под управлением Саитибрагимов О.Х. государственный регистрационный знак <данные изъяты> является подложным.

Указанными действиями Саитибрагимов О.Х. нарушил требования абз. 5 п. 11 Основных положений, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 4 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F0FF9EFE56B9DD3C652342DA5593C8C89566C5A0A74FF349B11319CA43C9CDEFC6CB1B3872A68A658CC5D1ABATEPCN) КоАП РФ.

Факт совершения Саитибрагимовым О.Х. административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F0FF9EFE56B9DD3C652342DA5593C8C89566C5A0A74FF349B11319CA43C9CDEFC6CB1B3872A68A658CC5D1ABATEPCN) КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г.;

- определением <данные изъяты>о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от <данные изъяты>г.;

- письменным объяснения Саитибрагимова О.Х. от <данные изъяты>г.;

- фотоматериалом;

- рапортом заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Крым от <данные изъяты>.;

- докладной запиской заместителя начальника центра – начальника отдела (ОИАЗ) ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от <данные изъяты>г.;

- карточкой учета транспортного средства на государственный регистрационный знак <данные изъяты>;

- карточкой учета транспортного средства на государственный регистрационный знак <данные изъяты>;

- ориентировкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району;

- рапортом ст. инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г.;

- рапортом командира отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г.;

- рапортом ст. инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г.;

- рапортом ст. инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г.;

- рапортом инспектора <данные изъяты>г.;

- рапортом инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г.;

- рапортом командира отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г.;

- рапортом инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г.;

- заявлением Саитибрагимова О.Х. на изготовление <данные изъяты>;

- справкой к протоколу об административном правонарушении на Саитибрагимова О.Х.;

- ответом на судебный запрос <данные изъяты>.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Саитибрагимова О.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Довод Саитибрагимова О.Х. о том, что он не знал о подложности регистрационных знаков, установленных на транспортном средстве под его управлением, является несостоятельным, так как в силу [п. 2.3.1](consultantplus://offline/ref=B96BFABA7E10B9BD132339CCFFC0C9B3884EFBE79A965A0CE6D96DEA47741351E8133A46A0E50BCC4306CA45D9270FCF3D0009DA77D62C135AxEK) Правила дорожного движения перед выездом водитель Саитибрагимов О.Х. обязан был проверить соответствие вышеупомянутого транспортного средства Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе проверить соответствие установленного на его автомобиле государственного регистрационного знака государственному регистрационному знаку, указанному в свидетельстве о регистрации транспортного средства.

Кроме того, названный довод не имеет правового значения и потому, что согласно ответа и приложенных к нему подтверждающих документов, <данные изъяты>на судебный запрос: <данные изъяты>.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Саитибрагимова О.Х. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, семейное положение, суд считает необходимым, подвергнуть Саитибрагимова О.Х. наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст.12.2, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Саитибрагимова Османа Хамзаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок <данные изъяты>.

Разъяснить Саитибрагимову Осману Хамзаевичу, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: