Дело № 5-32-265/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июля 2021 года гор. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым Новиков С.Р., с участием лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – Бессарабова Андрея Александровича, рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26, дело об административном правонарушении в отношении Бессарабова Андрея Александровича, <данные изъяты>, по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бессарабов А.А. <данные изъяты>. вблизи дом по адресу<данные изъяты>, умышленно нанес побои, причинив тем самым физическую боль, а именно: два удара в область лица <данные изъяты>, которые согласно заключения эксперта <данные изъяты>., расцениваются как повреждения не повлекшие вред здоровью, то есть телесные повреждения, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Бессарабов А.А. при рассмотрении данного дела в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признал, пояснил, что он специально не наносил <данные изъяты>. телесные повреждения, хотя и мог нанести их когда пытался отбиваться, в то время когда его избивала компания <данные изъяты>. Также указал, что имеется видео-запись с камер наблюдения банка <данные изъяты>, которая могла зафиксировать, что он (<данные изъяты>.) не причастен к нанесению телесных повреждений потерпевший, а его оговаривают.

Защитник <данные изъяты>., действующий на основании доверенности, поддержал позицию своего доверителя.

Потерпевшая <данные изъяты>. в судебном заседании изложенные в материалах дела обстоятельства подтвердила, в частности показала, что <данные изъяты>., в вечернее время точно которое не помнит, она находилась по месту своего проживания с гостями <данные изъяты> Через какое-то время пришел <данные изъяты>в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем она попросила последнего выйти из домовладения, на что тот не прореагировал. После этого <данные изъяты> попросила <данные изъяты>. уйти, на что <данные изъяты>. снова отказался. Далее, <данные изъяты>. ударил <данные изъяты>. в живот, в связи с чем вмешался в ситуацию <данные изъяты>. и оттянул <данные изъяты>. в сторону. После чего, они все вышли во двор, где продолжился конфликт, в ходе которого между <данные изъяты> произошла драка. Через некоторое время, к ней подбежал <данные изъяты> и толкнув ее в грудь схватил за руку и начал ее выворачивать, а также нанес несколько ударов по лицу, от чего <данные изъяты>. почувствовала острую физическую боль. Далее, продолжился конфликт, о чем она подробно изложила своих письменных объяснениях, имеющихся в материалах дела.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей <данные изъяты>, предупрежденные об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дали пояснения аналогичные показаниям потерпевшей <данные изъяты>, указав, что подробно изложили обстоятельства дела в своих письменных объяснениях, имеющихся в материалах дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил свои объяснения, отобранные <данные изъяты>г. ст. участковым уполномоченным полиции ОМВД России по <данные изъяты>, в частности показал, что <данные изъяты>, точное время он не помнит, в ходе конфликта в котором участвовал и <данные изъяты>, последний в начале толкнул <данные изъяты>., при этом <данные изъяты>. схватил <данные изъяты> за правую руку и начал выворачивать ее в сторону, а ладонью правой руки нанес два удара по лицу <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, что <данные изъяты>., <данные изъяты> он гулял с <данные изъяты>, и решил зайти в гости к <данные изъяты>., где также находилась <данные изъяты>. Зайдя в домовладение он увидел четырех человек: <данные изъяты>. Далее, в ходе словесного конфликта они все вышли на улицу и началась драка. Гулявший неподалеку <данные изъяты>. увидел драку и решил ему (<данные изъяты>помочь, подбежав. Далее, он (<данные изъяты>.) из-за удара в свою строну от одного из напавшего из компании, потерял сознание, а когда очнулся, то увидел, что те четыре человека стояли рядом и один из мужчин ударил Андрея.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - должностное лицо, составившее административный материал в отношении <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, в частности указал, что <данные изъяты>.

Выслушав лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его защитника, потерпевшую, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как установлено в судебном заседании, <данные изъяты>. в вечернее время, около <данные изъяты>, рядом с домовладением, расположенным по адресу: <данные изъяты>, умышленно нанес побои, причинив тем самым физическую боль, а именно: два удара в область лица <данные изъяты>, которые согласно заключения эксперта №<данные изъяты>., расцениваются как повреждения не повлекшие вред здоровью, то есть телесные повреждения, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из диспозиции ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, субъективная сторона указанного состава административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вина <данные изъяты> в совершении данного правонарушения подтверждается установленными судом обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами, а именно: протоколом №<данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>.; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>.; копией рапорта оперативного дежурного ОМВД России по <данные изъяты>от <данные изъяты>; копией заявления <данные изъяты>.; копией протокола осмотра места происшествия от <данные изъяты>.; копией письменного объяснения <данные изъяты>.; копией письменного объяснения <данные изъяты>.; копией письменного объяснения <данные изъяты>; копией письменного объяснения <данные изъяты>; копией письменного объяснения <данные изъяты>.; копией письменного объяснения <данные изъяты>; копией письменного объяснения <данные изъяты>.; копией постановления о назначении судебной медицинской экспертизы <данные изъяты>.; заключением эксперта <данные изъяты>.; копией письменного объяснения <данные изъяты>.; копией письменного объяснения <данные изъяты>; копией письменного объяснения <данные изъяты>, копией письменного объяснения <данные изъяты>.; копией письменного объяснения <данные изъяты>; копией письменного объяснения <данные изъяты>., справкой на физическое лицо на имя <данные изъяты>.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности <данные изъяты> в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности, и его защитника относительного того, что в <данные изъяты> банке, расположенном неподалеку от места совершения правонарушения, имеется видео с камер наблюдения, которое подтвердит его невиновность, мировой судья отклоняет ввиду следующего.

Так, мировым судьей направлен соответствующий судебный запрос в названную банковскую организацию. Согласно поступившему ответу: предоставить записи видео с камер видеонаблюдения операционного офиса <данные изъяты>не представляется возможным в связи с истечением срока хранения архивных видеофайлов; предоставляем сохранившиеся записи с камеры видеонаблюдения банкомата <данные изъяты>, расположенного по вышеуказанному адресу, за интересующий Вас период времени.

Между тем, при исследовании в судебном заседании видеоматериала с камер видеонаблюдения банкомата <данные изъяты>на видео не видно и не слышно ни потерпевшую, ни <данные изъяты>., ни иных лиц, которые, по версии привлекаемого лица, совершают какие-либо насильственные действия в отношении него.

Доводы <данные изъяты>. и ее защитника о том, что он не совершал противоправных действий в отношении потерпевшей, а мог лишь при защите себя отбивать удары, в связи с чем, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, мировой судья не принимает, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробно приведенными выше, которые в своей совокупности устанавливают одни и те же обстоятельства правонарушения, названную позицию мировой судья расценивает как избранный способ защиты.

К показаниям свидетеля <данные изъяты>в той части, что <данные изъяты> никаких действий в отношении потерпевшей не производил, мировой судья относится критически, расценивает их как желание оказать помощь <данные изъяты>. избежать ответственности за содеянное, поскольку данный свидетель находится в дружеских отношениях с <данные изъяты>и заинтересованным в исходе дела лицом. Кроме того, мировой судья учитывает, что согласно показаний названного свидетеля, таковой потерял сознание вначале драки, а очнулся спустя некоторое время, и, таким образом видел не все происходящее от самого начала событий.

Указание на виновность потерпевшей не может быть предметом рассмотрения в рамках данного дела в силу положения ст. 25.1 КоАП РФ. Иное означало бы выход за рамки установленного ст. 26.1 КоАП РФ предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

К доводам <данные изъяты>. о том, что потерпевшая могла первая его ударить, суд относится критически и считает, что указанные доводы изложены из защитных побуждений и опровергаются другими вышеуказанными исследованными судом доказательствами.

Довод <данные изъяты>. о том, что, нанося потерпевшей иные насильственные действия, причинившие физическую боль, <данные изъяты>. действовал в состоянии крайней необходимости, в связи с чем, отсутствует состав правонарушения, является несостоятельным.

Согласно ст. 2.7 КоАП РФ под крайней необходимостью понимается причинение лицом вреда охраняемым законом интересам для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Доказательств того, что причиненный <данные изъяты>вред является менее значительным, чем предотвращенный, суду при рассмотрении дела не представлено. Кроме того, указанное опровергается показаниями свидетелей.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания деяния Бессарабова А.А. совершенным в состоянии крайней необходимости, а равно прекращения производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения не имеется, поскольку <данные изъяты>. совершены действия, в результате которых потерпевшая получила <данные изъяты>.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы <данные изъяты> при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность <данные изъяты>. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих, смягчающих ответственность, прихожу к выводу, что <данные изъяты>. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бессарабова Андрея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО: 35607000; УИН: 0; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым (г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26).

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: