Дело №5-32-277/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июня 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Бузина Тимофея Владимировича, <данные изъяты>, по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии <данные изъяты>от <данные изъяты>года, Бузин Т.В. <данные изъяты><данные изъяты>, управляя транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, по адресу: <данные изъяты>, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив, тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Бузина Т.В. в состоянии опьянения подтвержден Актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г.

В судебном заседании <данные изъяты>г. в судебном участке №<данные изъяты>Республики Крым, Бузин Т.В. заявил устное ходатайство о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение мировым судьей по своему месту жительства по адресу: <данные изъяты>, приложив в подтверждение справку ОМВД по <данные изъяты>от <данные изъяты>г. №<данные изъяты>и Договор найма жилого помещения от <данные изъяты>г. №б/н., в связи с чем, дело об административном правонарушении в отношении Бузина Т.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ направлено на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В судебные заседания <данные изъяты>г. Бузин Т.В., надлежаще извещенный о датах, времени и месте судебных заседаниях по всем адресам его проживания и регистрации, в том числе посредством телефонограммы (л.д. 69-70), все же не явился, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушанья в суд не предоставил, за получением почтовой корреспонденции в отделение связи Бузин Т.В. не явился, чем уклонился от получения повесток. Поскольку риск неполучения корреспонденции лежит на адресате, Бузин Т.В. надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым от <данные изъяты>г. был признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

<данные изъяты>г. Бузин Т.В. не согласившись с вышеобозначенным постановлением подал жалобу на таковое в Белогорский районный суд Республики Крым.

<данные изъяты>г. решением Белогорского районного суда Республики Крым постановление мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым от <данные изъяты>года, которым Бузин Т.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ отменено, дело об административном правонарушении о привлечении Бузина Т.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ направлено мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым на новое рассмотрение.

<данные изъяты>г. вышеобозначенное дело об административном правонарушении было возвращено Белогорским районным судом Республики Крым мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 <данные изъяты>г. Бузин Т.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался заблаговременно и надлежащим образом, в том числе посредством телефонограммы от <данные изъяты>г., имеющейся в материалах дела ( л.д. 225-230; детализация звонков прилагается, продолжительность разговора 01 мин. 40 сек.), по телефону указанному Бузиным Т.В. как личным в Договоре найма жилого помещения от <данные изъяты>г. (л.д. 34-36), которое последний арендует в <данные изъяты>и указанное Бузиным Т.В. в жалобе на постановление мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым от <данные изъяты>г. как адрес его проживания (л.д. 149-152). При этом, мировой судья учитывает, что Бузин Т.В. в названной жалобе сам указывал на возможность его извещения посредством телефонограммы (л.д. 151), что мировым судьей и было осуществлено <данные изъяты>г. Вышеобозначенное является позицией, изложенной в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты>по делу № <данные изъяты>. При этом, мировой судья считает необходимым указать, что повторно известить лицо, привлекаемое к административной ответственности, по номеру телефона, указанному в протоколе об административном правонарушении, не представилось возможным, поскольку автоматический оператор сообщил, что «номер заблокирован». Кроме того, Бузин Т.В. был извещен о судебном заседании посредством направления судебных повесток по двум электронным адресам его электронной почты, с которых последним направлялись соответствующие заявления, в том числе о выдаче копии постановления (л.д. 37-39; л.д. 203-206, отчет о доставке приложен).

Более того, Бузин Т.В., будучи осведомленным о том, что протокол об административном правонарушении будет направлен на рассмотрение мировому судье, а также подавав жалобу в Белогорский районный суд Республики Крым и, имея твердое намерение участвовать при рассмотрении дела в судебном участке № 32 Белогорского судебного района Республики Крым, не был лишен возможности самостоятельно уточнить дату и время судебного разбирательства, так как в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация об адресах, по которым расположены судебные участки и номера их телефонов, равно как и сведения о прохождении дел в суде (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено и т.д. с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) находятся в открытом доступе в сети "Интернет". Однако данным правом Бузин Т.В. не воспользовался.

При таких обстоятельствах, мировой судья, принимая во внимание, кроме вышеобозначенного, то обстоятельство, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право воспользоваться юридической помощью и свободно в выборе своего защитника, однако в судебные заседания не является, в связи с чем, мировой судья усматривает в действиях привлекаемого к административной ответственности лица попытку злоупотребления своим процессуальным правом в целях затягивания процесса и воспрепятствования установлению истины по делу и считает возможным на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть настоящее дело в отсутствие Бузина Т.В.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что в обозначенное в административном материале время, точно которое он не помнит, он совместно с напарником <данные изъяты>. нес службу в Бахчисарайском районе. Транспортное средство <данные изъяты>под управлением, как позже выяснилось, Бузиным Т.В., вызвало оперативно подозрение и было остановлено для проверки документов, что согласуется с полномочиями сотрудника полиции (ГИБДД). Со стороны водителя вышел человек и в процессе диалога, водитель транспортного средства - Бузин Т.В., указал, что осуществлял управление автомобилем, ехав из г. <данные изъяты> где поссорился со своей девушкой. Внешним признаком состояния алкогольного опьянения был запах алкоголя изо рта. Бузина Т.В. препроводили в служебный автомобиль. Оформлением административных материалов занимались он (<данные изъяты>.) и напарник инспектор ДПС <данные изъяты>. В связи с тем, что у водителя Бузина Т.В. были признаки состояния алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, которое он (Бузин Т.В.) прошел и у которого было установлено состояние алкогольного опьянения с результатом <данные изъяты>мг/л (л.д. 4). С указанным результатом Бузин Т.В. не согласился, проставить в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующую запись и свою подпись в графе «согласен/не согласен» Бузин Т.В. отказался, в связи с чем, в отношении него (Бузина Т.В.) был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и таковой направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое, он, согласился, сделав соответствующую запись в протоколе (л.д. 6). В медицинском учреждении в отношении Бузина Т.В. было проведено медицинское освидетельствование, по результатам которого был выдан Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты> от <данные изъяты>г. (л.д. 7), согласно которого у Бузина Т.В. было установлено состояние опьянения (при первом исследовании с помощью технического средства <данные изъяты>поверен до <данные изъяты>г., на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе результат составил <данные изъяты>мг/л. при втором исследовании – <данные изъяты>мг/л.), в связи с чем, в отношении Бузина Т.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В процессе оформления административных материалов, Бузин Т.В. просил не оформлять таковые, указывая, что он приехал из Москвы с рекомендательным письмом к С.В. Аксенову для назначения на должность министром туризма или спорта. Перед началом всех процессуальных действий, Бузину Т.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Бузина Т.В. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Бузина Т.В. оказано не было, все действия были проведены на основании Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач-психиатр-нарколог кабинета медицинского освидетельствования ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>., предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показала, что <данные изъяты>г. действительно проводилось освидетельствование на состояние опьянения в отношении Бузина Т.В., что усматривается из Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты> от <данные изъяты>года. Водитель Бузин Т.В. был «обычным пьяным лицом», т.к. его психическая деятельность характеризовалась как: «эйфоричен, неправильно оценивает обстановку, заторможен». Также показала, что с помощью прибора <данные изъяты>, с действующей поверкой, были проведены два исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с результатами <данные изъяты>мг/л и <данные изъяты>мг/л., тест на наркотики показал отрицательный результат, ввиду чего <данные изъяты>г. было установлено состояние опьянения. Также указала, что не видела и не помнит такого, чтобы на водителя осуществлялось какое-либо давление со стороны инспекторов ГИБДД, какие-либо советы с их стороны в адрес Бузина Т.В. она также не видела. Кроме того, указала, что сотрудники ГИБДД, доставившие гражданина не находятся в кабинете, где проходит освидетельствование, а удаляются в коридор, и если бы водитель сказал, что не хочет проходить освидетельствование по какой бы то ни было причине, а ему всегда задается такой вопрос медицинским работником, и указать это в соответствующем бланке данных, заполненных таким гражданином перед освидетельствованием, то в таком случае освидетельствование не проводилось бы, т.к. поступил отказ от освидетельствования. Также указала, что, иногда инспектора ГИБДД приводят граждан для освидетельствования как пешеходов, однако в таком случае указанная процедура регистрируется в специальном журнале и такая процедура иная, однако в данном случае имеется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Бузин Т.В. указан как водитель транспортного средства, который также собственноручно написал, что согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, т.е. в данной ситуации Бузин Т.В. был водителем транспортного средства, что также подтверждается номером регистрации, который соответствует номеру в журнале лиц, управляющих транспортным средством.

Допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Бузин Т.В., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, Бузин Т.В. <данные изъяты>., управляя транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по адресу: <данные изъяты>, находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Бузин Т.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения: запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Бузину Т.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения <данные изъяты>, дата последней поверки прибора <данные изъяты>г.(действительно до <данные изъяты>г.), у Бузина Т.В. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила <данные изъяты>мг/л. С результатами освидетельствования Бузин Т.В. не согласился, о чем имеется соответствующая запись инспектора ДПС в Акте <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>) и его (Бузина Т.В.) подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6). Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном акте, протоколе.

Направление водителя транспортного средства Бузина Т.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение было осуществлено должностным лицом ГИБДД при фиксации видеозаписью.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Бузина Т.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>г., проведенного ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» (л.д. 7).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Бузина Т.В. составила в результате первого исследования – <данные изъяты>мг/л, а в результате второго – <данные изъяты>мг/л (л.д. 7 оборотная сторона).

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Бузиным Т.В. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении серии от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Бузиным Т.В. административного правонарушения (л.д. 1);

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года (л.д. 2);

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной в ходе рассмотрения дела к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Бузина Т.В. составила <данные изъяты>мг/л (л.д. 4);

- рапортом инспектора ГИБДД от <данные изъяты>г. (л.д. 5);

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г. (л.д. 6);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>от <данные изъяты>г. (л.д. 7),

- протоколом <данные изъяты>о задержании транспортного средства от <данные изъяты>года (л.д. 8);

- справкой сотрудника ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от <данные изъяты>г., согласно которой Бузин Т.В. не является лицом подвергнутым наказаниям по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по ч. 2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ (л.д. 9);

- карточкой операций с ВУ от <данные изъяты>г. (л.д. 10);

- информацией о правонарушениях Бузина Т.В. от <данные изъяты>г. (л.д. 11-12);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что: протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Бузина Т.В.; права, обязанности Бузину Т.В. были разъяснены и последнему понятны; Бузин Т.В. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Бузину Т.В. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспектора ГИБДД не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью; Бузин Т.В. выразил согласие и не оспаривал, что 11 июня 2020 года в 01 час. 25 мин., управлял транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по адресу: <данные изъяты> (л.д. 13).

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее. Учитывая, что в судебном заседании достоверно установлено, что Бузин Т.В. являлся водителем при обозначенных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, указанное лицо является субъектом правонарушения.

Во всех протоколах по делу об административном правонарушении Бузин Т.В. указан именно как водитель транспортного средства. Бузин Т.В. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Более того, как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, а также исследованной в судебном заседании видеозаписи, Бузин Т.В. пояснил, что совершил правонарушение: «Потому что я люблю Путина», в объяснениях в обозначенном протоколе собственноручно написал: «Я виноват».

Оценивая, допрошенных в качестве свидетелей, показания инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>. оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Бузиным Т.В., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Бузиным Т.В. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оценивая показания врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>., которая указала, что Бузин Т.В. не заявлял ни в письменном, ни в устном виде того, что не является водителем, а также, что со стороны инспекторов ГИБДД какого-либо давления на Бузина Т.В. она не видела и не помнит такого, суд таковые признает достоверными, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» и Бузиным Т.В., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного должностного лица оговорить его, в судебном заседании не установлено, она предупреждалась об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Бузиным Т.В. знакома не была. Ее показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Бузина Т.В. не поступало.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Бузина Т.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В силу положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 12.8 данного Кодекса, составляет один год с момента совершения административного правонарушения.

В абзаце 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ, приведенной в абзаце 1 пункта 13.1 его постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Так, мировой судья учитывает, что согласно позиции, изложенной в п. 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что КоАП РФ предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

Из материалов дела усматривается, что определением мирового судьи судебного участка №<данные изъяты>г. удовлетворено ходатайство Бузина Т.В. о направлении настоящего дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, по месту его жительства: <данные изъяты>, в связи с чем, дело об административном правонарушении в отношении Бузина Т.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ направлено на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым.

Дело об административном правонарушении поступило в судебный участок №32 Белогорского судебного района Республики Крым <данные изъяты>г.

Исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым – мировым судьей судебного участка №80 Симферопольского судебного района Республики Крым, настоящее дело принято к производству определением от <данные изъяты>.

Следовательно, период с <данные изъяты>г. не включается в срок давности привлечения Бузина Т.В. к административной ответственности (7 дней).

Таким образом, принимая во внимание, что вменяемое Бузину Т.В. административное правонарушение имело место <данные изъяты>г., годичный срок давности его привлечения к административной ответственности (при исключении из данного срока периода времени с <данные изъяты>= 7 дней) истекает <данные изъяты>года – последний день привлечения к административной ответственности, настоящее постановление по делу об административном правонарушении постановлено в указанный день - <данные изъяты>года (<данные изъяты>). Следовательно, как указывалось выше, на момент рассмотрения дела, срок давности привлечения Бузина Т.В. к административной ответственности не истек, Бузин Т.В. подлежит привлечению к административной ответственности.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Бузина Т.В. не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, мировой судья считает необходимым подвергнуть Бузина Т.В. административному наказанию в виде административного штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бузина Тимофея Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Бузину Тимофею Владимировичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9102003230, КПП:910201001, ОКТМО:35701000, КБК 18811601121010001140, УИН:18810491206000006278.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Бузина Тимофея Владимировича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Бузину Тимофею Владимировичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья секретарь с/з: