Дело № 5-32-280/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 июля 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорского муниципального района) Республики Крым Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, по адресу: г. Белогорск, ул. Б. Чобан-Заде, д. 26, дело об административном правонарушении в отношении: Бондарь Виталия Владимировича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бондарь В.В., <данные изъяты>, на <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F769746736945F86F42D9A9B1F3769116F66B339D5B01CF9CA5L559P) Правил дорожного движения РФ, находясь в состоянии опьянения. Факт нахождения Бондарь В.В. в состоянии опьянения подтвержден Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 578 от 16.05.2021г.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вместе с тем, исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257, извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской (приложение N 1), в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

В судебное заседание Бондарь В.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Бондарь В.В., поскольку его присутствие не является обязательным. Вышеобозначенное является позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 49-АД21-5-К6.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9536F608E8B4234CE5467725B4A90E375EBD2844f2vFI) КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9237F508E8B4234CE5467725B4A90E375EBA2C412EB7fEv1I) ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB2226F38E859216213E52EEAA0ADAF04DC627EA69FA4D127I) КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в [п. 7](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB1206D34EF55216213E52EEAA0ADAF04DC627EA19BA1162ED82FI) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB2226F38E859216213E52EEAA0ADAF04DC627EA499A6D127I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, <данные изъяты>, на <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, находясь в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL) КоАП РФ.

В силу [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03645CC358I) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03605BC35CI). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Бондарь В.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения – <данные изъяты>, указанных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9V7T) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Бондарь В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения <данные изъяты>, дата последней поверки прибора <данные изъяты>г., у Бондарь В.В. состояние алкогольного опьянения выявлено не было, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила <данные изъяты>мг/л. С результатами освидетельствования Бондарь В.В. согласился, о чем имеется его подпись в Акте <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>. г. (л.д. 4-5).

В связи с наличием указанных признаков опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования Бондарь В.В. на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вышеуказанное зафиксировано в присутствии понятых <данные изъяты>., удостоверено подписями, в том числе и Бондарь В.В. в протоколе <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>. (л.д. 6).

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>. у Бондарь В.В. в результате химико-токсикологического исследования биологического объекта Бондарь В.В. установлено состояние опьянения, что подтвердило управление транспортным средством Бондарь В.В. в состоянии опьянения (л.д. 11).

Заключение об установлении состояния опьянения Бондарь В.В. было вынесено при наличии клинических признаков опьянения, отрицательном результате исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и на основании результатов химико-токсикологических исследований его биологического объекта (мочи), согласно которому в моче Бондарь В.В. обнаружены: <данные изъяты>на уровне предела.

<данные изъяты> является производным N-метилэфедрона, включенного в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681. Следовательно, альфа-пирролидиновалерофенон является наркотическим веществом. Указанное, согласуется с судебной практикой, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 11.06.2019 № 69-АД19-6, Постановлении Верховного Суда РФ от 07.11.2016 № 12-АД16-9.

Кроме того, согласно п. 12 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>. (Сведения о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ (со слов освидетельствуемого)) 2 дна назад, Бондарь В.В. употребил «<данные изъяты>».

Медицинское освидетельствование Бондарь В.В. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, врачом кабинета медицинского освидетельствования (КМО), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем выдано соответствующее удостоверение (п. 5 Акта медицинского освидетельствования), в медицинском учреждении - ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии».

Учитывая изложенное, нарушений при производстве процедуры медицинского освидетельствования Бондарь В.В. на состояние опьянения не допущено.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, а также факт управления Бондарь В.В. транспортным средством в состоянии опьянения при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, материалы дела не содержат.

Виновность Бондарь В.В. в совершении инкриминированного ему административного правонарушения подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, а именно: протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты>. (л.д.1); определением <данные изъяты>о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от <данные изъяты>. (л.д. 2), протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>. (л.д. 3), актом <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе (л.д. 4,5), протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты>г. (л.д. 6), письменными объяснениями Бондарь В.В. от <данные изъяты>. (л.д.7), письменным объяснением <данные изъяты> (л.д.8), письменными объяснениями <данные изъяты>. (л.д. 9) справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>., выданной ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» (л.д. 10), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>., выданным ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» (л.д. 8), сведениями о нарушениях Бондарь В.В. (л.д. 12); карточной учета транспортного средства (л.д. 13), справкой врио начальника ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>району от <данные изъяты>. (л.д. 14).

Указанные доказательства в совокупности, по мнению суда, объективно подтверждают виновность Бондарь В.В. в совершении инкриминированного ему правонарушения.

Своими действиями Бондарь В.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - отягчающих ответственность, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, мировой судья считает необходимым подвергнуть Бондарь В.В. административному наказанию в виде административного штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Бондарь Виталия Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: <данные изъяты>.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

Разъяснить Бондарь Виталию Владимировичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: С.Р. Новиков