Дело № 5-32-281/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Страхова Виталия Юрьевича, паспортные данные, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии ... от дата, Страхов В.Ю. привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за то, что он дата в время управляя автомобилем марка автомобиля с регистрационным знаком ... на адрес осуществляя маневр обгона, совершил выезд на полосу предназначенную для встречного движения через линию дорожной разметки 1.1 (сплошная линия разметки), в зоне действия дорожного знака 3.20 (обгон запрещен), чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание Страхов В.Ю. будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела не явился, представил ходатайство с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие ввиду отдаленного места проживания и невозможности явиться в судебное заседание.

При таких обстоятельствах, мировой судья в силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Страхова В.Ю. в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Правил дорожного движения Российской Федерации устанавливает запрет на обгон всех транспортных средств, в зоне его действия, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии ... от дата (л.д. 1) и схемы происшествия от дата (л.д. 2), дата в время Страхов В.Ю., управляя автомобилем марка автомобиля с регистрационным знаком ... на адрес, в нарушение дорожной разметки 1.1 и дорожного знака 3.20 ПДД РФ совершил выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, постановлением заместителя начальника УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от дата, вступившим в законную силу дата, Страхов В.Ю. привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, за которое подвергался административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей (л.д. 3).

Таким образом, Страхов В.Ю. в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ до дата являлся лицом, подвергнутым административному наказанию и его действия подлежали квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п. 20 Постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе если рассмотрение дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные ч. 4 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства. Вместе с тем, санкция ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает более строго наказание, чем санкция ч. 4 указанной статьи, в связи с чем переквалификация действий Страхова В.Ю. с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ повлечет ухудшение его положения, что с учетом разъяснений, содержащихся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» является недопустимым.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Оценив в совокупности по делу представленные доказательства, мировой судья находит их допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела и приходит к выводу о доказанности вины Страхова В.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения Страхова В.Ю. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Страхова В.Ю. в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Страхову В.Ю. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельства, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Страхова Виталия Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Перечисление штрафа необходимо произвести в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Белогорску) КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607000, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491181700003508, Наименование платежа: оплата административного штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Разъяснить Страхову В.Ю., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Страхову В.Ю. положения ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которой, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Страхову В.Ю., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: