Дело №5-32-298/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 сентября 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Мухтарова Ибраима Ленуровича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии <данные изъяты> от <данные изъяты>года, Мухтаров И.Л. <данные изъяты>., управляя транспортным средством <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, на <данные изъяты>, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив, тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Мухтарова И.Л. в состоянии опьянения подтвержден Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 232 от 21.01.2021 г.

В судебном заседании Мухтаровым И.Л. и его защитником было заявлено ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей: инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>, составившего административный материал в отношении Мухтарова И.Л., а также товарища Мухтарова И.Л. - <данные изъяты>., находящегося с Мухтаровым И.Л. в момент остановки транспорта средства и оформления административного материала в отношении Мухтарова И.Л. Ходатайство удовлетворено мировым судьей, вынесено мотивированное определение. Иных ходатайств Мухтаров И.Л. и его защитник не заявляли.

В судебном заседании Мухтаров И.Л. и его защитник <данные изъяты>., в совершения вменяемого Мухтарову И.Л. правонарушения, не признали, по обстоятельствам, изложенным в письменных возражениях, в частности, указали, что права и обязанности при возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования Мухтарову И.Л. разъяснены не были, что подтверждается отсутствием записи на определении и в расписке от <данные изъяты>г.; протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Мухтарова И.Л., при этом он не был надлежаще извещен об этом, т.к. телефонограмма не является надлежащим извещением, которая составлена <данные изъяты>. о вызове Мухтарова И.Л. в этот же день к <данные изъяты>, учитывая, что он проживает в другом населенном пункте (<данные изъяты>); в Акте освидетельствования не внесены сведения, указанные в п. 5 Приложения №3 к Порядку №933; права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ при каждом процессуальном действии разъяснены не были; сотрудник ГИБДД указал в процессуальных документах, что у Мухтарова И.Л. выявлен признак опьянения – <данные изъяты>, однако из видеозаписи это не усматривается, а также в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения врач указал в п. 9, что кожные покровы обычной окраски; при допросе в судебном заседании врач <данные изъяты>. пояснила, что при проведении теста <данные изъяты>, его результат составил менее 10 секунд, т.е. исследуемый производил впечатление трезвого человека; после проведения медицинского освидетельствования. Сотрудники ГИБДД подвезли Мухтарова И.Л. до его автомобиля и уехали, не забрав его автомобиль на штрафстоянку; относительно того, что у него установлено состояние опьянения и в крови обнаружены <данные изъяты> пояснил, что указанное произошло ввиду того, что он с середины <данные изъяты>года принимал лекарственное средство <данные изъяты>. В связи с чем, просили производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>г. нес службу на маршруте патрулирования, в частности на <данные изъяты>, в связи с тем, что транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, вызвало подозрение, последнее было остановлено для проверки документов, что согласуется с полномочиями сотрудника полиции ГИБДД. Со стороны водителя вышел человек и в процессе диалога, водитель транспортного средства - Мухтаров И.Л., указал, что осуществлял управление автомобилем, приехал из <данные изъяты> с товарищем. Внешним признаком состояния алкогольного опьянения было резкое изменение окраски кожных покровов лица. Мухтарова И.Л. он (<данные изъяты>.) препроводил в служебный автомобиль. В связи с тем, что у водителя Мухтарова И.Л. были признаки состояния алкогольного опьянения, последний был отстранен от управления транспортным средством ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического прибора Юпитер К, которое он (Мухтаров И.Л.) прошел и у которого состояние алкогольного опьянения выявлено не было, с результатом <данные изъяты>мг/л. С указанным результатом Мухтаров И.Л. согласился. Далее, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находился в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ему (Мухтарову И.Л.) было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на что Мухтаров И.Л. согласился и сделал соответствующую запись в протоколе. В медицинском учреждении в отношении Мухтарова И.Л. было проведено медицинское освидетельствование, по результатам которого <данные изъяты>г. был выдан Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которого у Мухтарова И.Л. было установлено состояние опьянения. Далее он (<данные изъяты>.) <данные изъяты>. с номера телефона <данные изъяты> посредством телефонограммы известил Мухтарова И.Л. по его номеру телефона <данные изъяты> о том, что получен Акт освидетельствования на состояния опьянения и ему необходимо явиться по адресу <данные изъяты> в ОР ДПС ГИБДД МВД по <данные изъяты> для составления в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. ст. 12.8 КоАП РФ, на что Мухтаров И.Л. согласился. Однако, через короткое непродолжительное время, снова пообщавшись по телефону с Мухтаровым И.Л., последний ему заявил, что не приедет, можете направлять его почтой, в связи с чем, в отношении Мухтарова И.Л. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Мухтарова И.Л. осуществлялась видеозапись. Каких-либо возражений со стороны Мухтарова И.Л. не было, все процессуальные документы и протоколы подписал без каких-либо замечаний. Кроме того указал, что никакого физического либо психологического воздействия на Мухтарова И.Л. оказано не было, все действия были проведены на основании закона при фиксации видеозаписью.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста, свидетеля врач-психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>., предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показала, что <данные изъяты>г. сотрудниками ДПС был доставлен Мухтаров И.Л. на медицинское освидетельствование. Перед началом освидетельствования они берут согласие лица на проведение освидетельствования, проводят первое продувание с помощью прибора, затем проводится с лицом беседа, проводятся пробы, такие как Шульте, Ташена. Т.к. первое продутие показало <данные изъяты> результат, то второе продутие прибором не проводилось. У Мухтарова И.Л. взяли на исследование биологический материал - мочу для проведения анализа. При отборе биологического материала открывается стерильный пакет со стерильной баночкой, отдается лицу, которое проходит освидетельствование и это лицо препровождается в туалет. Все записывается в Журнал регистрации отбора биологических объектов, Журнал протоколов проведения иммунохроматографических исследований быстрыми тестами (CITO TEST). В предварительном исследовании у Мухтарова И.Л. было выявлено несколько психоактивных веществ. Далее эту мочу отправили в лабораторию для подтверждения или опровержения данного предварительного результата, в связи с чем, заключение она на тот момент еще не поставила, т.к. заключение ставится только после лабораторного исследования мочи (второго этапа). Также <данные изъяты>. показала, что это 1-й этап (полоски – анализ), по сути сразу дают результат, но это предварительный результат, который в соответствии с Приказом №933н проверяется в лаборатории, где и было выявлено в моче у Мухтарова И.Л. <данные изъяты> Также <данные изъяты> показала, что названные «тест-полоски» им доставляются в упаковках, которые, когда водитель сдает мочу, вскрываются, используются и выбрасывают, эти упаковки у нас не хранятся, но выдаются соответствующие чеки.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Мухтарова И.Л., в качестве свидетеля, <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что Мухтаров И.Л. является ему товарищем, <данные изъяты>г. они вместе с ним из <данные изъяты>поехали на автомобиле Мухтарова И.Л. отдохнуть на водохранилище <данные изъяты>, за рулем автомобиля был Мухтаров И.Л., где в вечернее время в <данные изъяты>их остановил сотрудник полиции, проверили документы, сказали, что полагают, что они (Мухтаров И.Л. и <данные изъяты>.) употребляли наркотические вещества. Т.к. водителем был Мухтаров И.Л., сотрудник ГИБДД составил в отношении него какие-то протоколы и отвез на служебной машине в наркологический диспансер. Через несколько часов сотрудник ГИБДД привез Мухтарова И.Л. обратно к его машине и уехал, после чего они уехали домой.

 Выслушав Мухтарова И.Л. и его защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Мухтаров И.Л., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, Мухтаров И.Л. <данные изъяты>., управлял транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, на <данные изъяты>, находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Мухтаров И.Л. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения: <данные изъяты>, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием у Мухтарова И.Л. признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Мухтарову И.Л. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К №006003 (дата последней поверки прибора <данные изъяты>г.), пройти которое он согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения у Мухтарова И.Л. установлено не было, что отражено в Акте <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной к нему распечаткой результатов на бумажном носителе (л.д. 7-8). Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном акте.

В силу пункта 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 10 Правил, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД Мухтаров И.Л. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, что отражено в протоколе <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты>г. (л.д. 9).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Пунктом 8 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу. Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ. Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н, наряду с утверждением вышеуказанного порядка закреплены и Правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, из содержания п. 12 которых следует, что при обнаружении в ходе подтверждающих исследований в пробе биологического объекта (мочи, крови) наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов или аналогов указанных средств и веществ выносится заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества). При получении по результатам подтверждающих исследований пробы биологического объекта (мочи, крови) отрицательного результата выносится заключение об отсутствии в исследованной пробе биологического объекта (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ). Таким образом, в заключении по результатам проведения подобных химико-токсикологических исследований фиксируется факт обнаружения в биологическом объекте (моче, крови) средств и веществ, вызывающих опьянение, либо указывается об отсутствии таковых. Результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма N 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ", и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови). По желанию освидетельствуемого в организации, проводившей медицинское освидетельствование, ему выдается копия справки о результатах химико-токсикологических исследований.

По результатам проведенного в отношении Мухтарова И.Л. медицинского освидетельствования было вынесено заключение об «установлено состояние опьянения, <данные изъяты>», указанное зафиксировано в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>г., проведенного ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» (л.д. 10-11).

Заключение об установлении состояния опьянения Мухтарова И.Л. было вынесено при наличии клинических признаков опьянения, отрицательном результате исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и на основании результатов химико-токсикологических исследований его биологического объекта (мочи), согласно которому: «Анализ №440 от 01.03.2021 г. В моче при ХТИ обнаружены <данные изъяты>на уровне предела обнаружения используемого метода».

Согласно п. 12 приказа от 18 декабря 2015 года N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" при медицинском освидетельствовании у водителя транспортного средства, независимо от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, производится отбор биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование. Данная процедура в ходе проведения медицинского освидетельствования была произведена. Каких-либо замечаний в ходе освидетельствования Мухтаров И.Л. не представил, о нарушении порядка проведения освидетельствования не заявлял. Вывод о нахождении Мухтарова И.Л. в состоянии опьянения был сделан на основании клинических признаков, отмеченных в акте медицинского освидетельствования, о которых был допрошен врач-психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>., а также на основании результатов исследования биоматериала Мухтарова И.Л., сомнений в правильности выводов эксперта и его квалификации не имеется.

Таким образом, действия Мухтарова И.Л. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Мухтаровым И.Л. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении серии от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Мухтаровым И.Л. административного правонарушения;

- определением <данные изъяты>о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от <данные изъяты>г.;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г.;

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения от <данные изъяты>, выданной ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии»;

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>г., согласно которому у Мухтарова И.Л. установлено состояние опьянения;

- информацией о правонарушениях Мухтарова И.Л.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Мухтарова И.Л.; права, обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. Мухтарову И.Л. были разъяснены и последнему понятны; Мухтаров И.Л. никаких замечаний к составленным в отношении него процессуальным документам как устно, так и письменно не имел и не внес; в связи с тем, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении надлежаще извещенного (посредством телефонограммы) Мухтарова И.Л. составлен в его отсутствие, все копии процессуальных документов были направлены Мухтарову И.Л. по адресу места его жительства (л.д. 19); на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью;

- ответом на судебный запрос ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты> (л.д. 83-84);

- Справкой о результатах химико-токсикологических исследований №<данные изъяты>г., выданной ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии», в отношении Мухтарова И.Л. у которого в моче обнаружен <данные изъяты> (л.д. 85);

- ответом на судебный запрос ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты> (л.д. 90);

- справой (Анализ <данные изъяты>) с результатами ХТИ с использованием прибора Сармат CB SN: 00300 Lot D2007210, согласно которой у Мухтарова И.Л. в <данные изъяты>г. обнаружены <данные изъяты> (л.д. 91);

- Журналом регистрации отбора биологических объектов;

- Журналом протоколов проведения иммунохроматографических исследований быстрыми тестами (CITO TEST);

- ответом на судебный запрос ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты>.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Мухтарова И.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника, о том, что права и обязанности при возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования Мухтарову И.Л. разъяснены не были, что подтверждается отсутствием записи на определении и в расписке от <данные изъяты>г. является несостоятельным поскольку это не соответствует действительности. Так, в силу ч. 3 ст. 28.7 КоАП РФ при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также иным участникам производства по делу об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в определении. Факт разъяснения Мухтарову И.Л. прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ зафиксирован на видеозаписи, имеющейся в материалах дела и исследованной в судебном заседании, которая является относимым и допустимым доказательством по делу. Кроме того, согласно точному указанию данной нормы необходимо именно разъяснить права и обязанности, при этом не указано каким способом устно либо письменно: сотрудник ГИБДД разъяснил устно, что подтверждается видеозаписью. Далее, сотруднику ГИБДД необходимо сделать запись в определении о том, что были разъяснены права и обязанности, что и было сделано: в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 5) имеется соответствующая запись – «Участникам производства по делу об административном правонарушении разъяснены их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ», ниже проставлена подпись Мухтарова И.Л. о том, что указанные права и обязанности не были разъяснены Мухтарову И.Л., последний, подписывая указанное определение, никаких записей не внес.

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника, о том, что протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Мухтарова И.Л., при этом он не был надлежаще извещен об этом, т.к. телефонограмма не является надлежащим извещением основан на неверном толковании норм права. Согласно части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Тот факт, что Мухтаров И.Л. извещен сотрудником ГИБДД о времени и месте составления протокола об административном правонарушении телефонограммой, не может считаться ненадлежащим извещением, так как такое извещение не противоречит установленному законом порядку извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения, также подробно указанному в 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым разъяснено, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

По смыслу статьи 165.1 ГК РФ (юридически значимые сообщения) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1).

Правила пункта 1 настоящей статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (п. 2).

Как следует из вышеизложенного, риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Таким образом, Мухтаров И.Л., зная о том, что протокол будет составлен в отношении него <данные изъяты>. не был лишен права принять участие в рассмотрении дела в установленном законом порядке, безразлично отнесся к результатам административного расследования, не явившись на составление протокола об административном правонарушении, распорядился имевшимися процессуальными правами по своему усмотрению. Бремя правовых последствий данного действия лежит на нем. Таким образом, право на защиту последнего не нарушено. Кроме того, мировой судья учитывает, что ходатайство о переносе даты составления протокола об административном правонарушении Мухтаров И.Л. не заявлял сотруднику ГИБДД, а лишь указывал, что посоветовавшись с адвокатом решил не приезжать, чтобы он (сотрудник ГИБДД) направил копию почтой.

 Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о том, что в Акте освидетельствования не указаны сведения об уровне pH, относительной плотности, содержания креатинина в биологическом объекте (моче) Мухтаров И.Л. не ставит под сомнение заключение медицинского работника о его нахождении в состоянии опьянения, поскольку к установлению у Мухтарова И.Л. состояния опьянения врач пришел также на основании клинических признаков опьянения и наличия в крови <данные изъяты>. При таких обстоятельствах, медицинское освидетельствование Мухтарова И.Л. на состояние опьянения, в том числе исследование биоматериала, было проведено в соответствии с действующем Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данных, опровергающих или ставящих под сомнение заключение врача и сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в частности результаты химико-токсикологических исследований, не имеется. Кроме того, мировой судья учитывает, что закрепленные пунктом 5 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (приложение N 3 к Порядку) проводимые измерения не являются теми обязательными результатами, которые необходимые к занесению в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о не разъяснение Мухтарову И.Л., прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перед выполнением каждого отдельного процессуального действия, основан на ошибочном толковании норм процессуального права, КоАП РФ указанного требования не содержит. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Мухтарову И.Л. разъяснены и понятны, содержание составленных процессуальных документов зачитано, что подтверждается подписями в соответствующих графах, а также исследованной в судебном заседании видеозаписью.

 Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о том, что сотрудник ГИБДД указал в процессуальных документах, что у Мухтарова И.Л. выявлен признак опьянения – <данные изъяты>, однако из видеозаписи это не усматривается, а также в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения врач указал в п. 9, что кожные покровы обычной окраски правового значения не имеет, мировой судья к таковому относится критически и не может принять во внимание, так как окрас кожных покровов лица у Мухтарова И.Л. по прибытию в медучреждение мог измениться. Протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписаны Мухтаровым И.Л. без замечаний. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сам Мухтаров И.Л. выразил согласие пройти медицинское освидетельствование при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Никаких замечаний относительно процедуры направления его на медицинское освидетельствование Мухтаров И.Л. в протоколе не указал. Вышеобозначенные доводы суд оценивает избранной позицией защиты с целью уклонения от административной ответственности.

Также суд учитывает, что инспектор ДПС ГИБДД является лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Таким образом, определение наличия или отсутствия признаков или признака опьянения у водителя находится в исключительной компетенции инспектора ДПС ГИБДД. Признак (субъективный) опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, у Мухтарова И.Л. установлен сотрудником ГИБДД, ранее сотрудники ГИБДД с Мухтаровым И.Л. не был знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает, причин для оговора не имеет.

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о том, что врач психиатр –нарколог <данные изъяты> О.В. при допросе в судебном заседании пояснила, что исследуемый производил впечатление трезвого человека, мировой судья считает не влияющим на верность вывода об установлении состояния опьянения.

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о не разъяснение лицу, привлекаемому к административной ответственности, прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при составлении протокола об административном правонарушении, а также, что при его извещении инспектором <данные изъяты>, последний не разъяснил ему обозначенные выше права, что подтверждается представленной Мухтаровым И.Л. аудиозапись телефонного разговора, несостоятелен ввиду следующего.

К представленной аудиозаписи и распечатке мировой судья относится критически и не принимает их в качестве доказательств по делу в порядке ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, поскольку они получены с нарушением закона, а также не имеет сведений о дате фиксации разговора, не понятен источник данных аудиозаписей, где, когда, как и при каких обстоятельствах сделаны данные аудиозаписи, имелось ли какое-либо воздействие на аудиозаписи путем монтажа, кроме того, установить лиц, между которыми состоялся зафиксированный разговор не представляется возможным.

В силу ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола ( ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

Как следует, из телефонограммы (исх. <данные изъяты>г.) с детализацией звонков (л.д.18; 20-21), инспектор <данные изъяты>уведомлял Мухтарова И.Л. о необходимости явиться <данные изъяты>г. <данные изъяты>. в кабинет <данные изъяты> по адресу Республика Крым, <данные изъяты>для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, однако Мухтаров И.Л. указанным правом не воспользовался, в вязи с чем названный протокол был составлен должностным лицом ГИБДД в его отсутствие, в связи с чем, в соответствующей графе протокола о разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ подпись Мухтарова И.Л. отсутствует, что соответствует требованиями ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ. При этом, мировой судья отмечает, что из подписки о разъяснении прав правонарушителю усматривается, что Мухтарову И.Л. под роспись мировым судьей судебного участка № <данные изъяты> судебного района Республики Крым были разъяснены все предусмотренные КоАП РФ и Конституцией РФ права и обязанности (л.д. 69).

При этом, довод Мухтарова И.Л. о том, что текст телефонограммы не соответствует действительности мировой судья не принимает и связывает с желанием избежать ответственности, поскольку в силу ч. 4.1 ст. 28.2, ст. 25.15 КоАП РФ, не предусмотрено при извещении о составлении протокола об административном правонарушении разъяснять обозначенные права. Указанное разъяснение прав, в силу ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ, предусмотрено непосредственно «при составлении протокола об административном правонарушении», а не при извещении о таком составлении в указанную дату. Кроме того, мировой судья учитывает, что Мухтаров И.Л. не отрицает, что его приглашали в ОГИБДД для составления <данные изъяты> протокола об административном правонарушении. Утверждения Мухтаров И.Л. о том, что при извещении по телефону, права ему не разъяснены, не свидетельствует о нарушении его прав в части ознакомления с процессуальными правами на досудебной стадии административного разбирательства. Необходимые условия для реализации им права на судебную защиту и на непосредственное участие в рассмотрении дела созданы, при этом, право Мухтарова И.Л. на защиту по данному делу реализовано, посредством его участия в судебных заседаниях, ознакомления с материалами дела им и его представителем, что согласуется с судебной практикой, изложенной в Постановлении Верховного Суда Республики Крым от 06.07.2016 № 4А-245/2016.

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о том, что нет конкретного количественного значения <данные изъяты>, обнаруженного у него в моче, отклоняется, т.к. таковой основан на неверном толковании норм права. Так, заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ выносится при наличии клинических признаков опьянения и обнаружении при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта одного или нескольких наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества), что согласуется с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (далее – Приказ №933н).

В силу п. 8 Приказа №933н химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой;

2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

Как следует из материалов дела, 1-й этап исследования - предварительное химико-токсикологические исследование было проведено и согласно справке (<данные изъяты>) с результатами ХТИ с использованием прибора <данные изъяты>, у Мухтарова И.Л. в <данные изъяты>были обнаружены<данные изъяты>

По окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае наличия в пробе биологического объекта наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов вне зависимости от их концентрации проводится второй этап химико-токсикологического исследования подтверждающими методами (абз. 2 п. 10 Приказа №933н).

 При обнаружении в ходе подтверждающих исследований в пробе биологического объекта (мочи, крови) наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов или аналогов указанных средств и веществ выносится заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества) ( п. 12 Приказа №933н).

В связи вышеуказанными правовыми нормами и обнаружением при 1-м этапе исследования у Мухтарова И.Л.: <данные изъяты>., был проведен 2-й этап исследования, по результатам которого было вынесено заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче) Мухтарова И.Л. вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием на <данные изъяты>, что отражено, также и в соответствующей Справке о результатах химико-токсикологических исследований №<данные изъяты>г., выданной ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии», в отношении Мухтарова И.Л. у которого в моче обнаружен <данные изъяты> (л.д. 85).

Согласно Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 N 681, «Амфетамин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень входит, относится к психотропным веществам; к наркотичсским средствам относится <данные изъяты>).

Все действия проводимые врачом психиатром-наркологом <данные изъяты> были проведены в соответствии с законом и зарегистрированы в необходимых Журналах, которые, были исследованы в судебном заседании, таких как: Журнал регистрации отбора биологических объектов, из которого усматривается, что под п/п <данные изъяты>осуществлен отбор биологического объекта у Мухтарова И.Л., указан предварительный клинический диагноз <данные изъяты>., моча направлена в лабораторию, в <данные изъяты>. биологический объект направлен в ХТЛ с примечанием тест <данные изъяты>; Журнал протоколов проведения иммунохроматографических исследований быстрыми тестами (CITO TEST), из которого усматривается, что под п/п 2<данные изъяты>у Мухтарова И.Л. при прохождении быстрого теста <данные изъяты>

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о том, что сотрудником ГИБДД не был соблюден установленный порядок его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - отсутствует акт задержания транспортного средства, несостоятелен.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования, одним из оснований направления лица, которое управляет транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является наличие у него внешних признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием направления Мухтарова И.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, послужило наличие у него внешних признаков опьянения (<данные изъяты>) и в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находился в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при осуществлении видеофиксации, что согласуется с требованиями ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования.

Таким образом, усомниться в законности требования сотрудника полиции о прохождении Мухтарова И.Л. медицинского освидетельствования на состояние опьянения оснований не имеется.

Задержание транспортного средства в соответствии со ст. 27.1 КоАП РФ является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Не принятие должностным лицом ГИБДД обеспечительной меры в виде задержания транспортного средства, само по себе не влияет на квалификацию действий Мухтарова И.Л., а также на возможность признания его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Данным доводам была дана оценка при совокупном анализе всех имеющихся доказательств и, в ходе судебного заседания было установлено, что у Мухтарова И.Л., имелись признаки алкогольного опьянения, которые обосновывали законность требований сотрудника полиции о прохождении им медицинского освидетельствования. Не составление протокола о задержание транспортного средства, при наличии протокола об отстранении от управления транспортным средством не является нарушением процедуры направления лица, привлекаемого к административной ответственности, на медицинское освидетельствование, закрепленной в Порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённом приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, Правилах освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

Довод Мухтарова И.Л. и его защитника о том, что у него установлено состояние опьянения и в <данные изъяты> обнаружены <данные изъяты> ввиду того, что он с <данные изъяты>принимал лекарственное средство <данные изъяты>, страдает хроническим бронхитом и накануне принимал лекарственные средства <данные изъяты>отклоняется, так как в указанные лекарственные средства не входят <данные изъяты>, что подтверждается ответом на судебный запрос ГБУ ЗРК «КНПЦН» (л.д. 83-85), а также указанное следует из открытых источников сети Интернет <данные изъяты>в действующие вещества вышеуказанных лекарственных средств, не входит.

Кроме того, мировой судья учитывает, что согласно ответу на судебный запрос, предоставленного ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты>лекарственный препарат «<данные изъяты>» при проведении химико-токсикологического исследования методом хромато-масс-спектометрии не даёт <данные изъяты>; но при этом влияет на внимание и скорость реакции и не рекомендован при деятельности, требующей повышенного внимания. В предоставленных ранее ответах указывалось, что <данные изъяты> не входит в состав лекарственных препаратов и сам не является лекарственным средством. <данные изъяты> - это метаболит анальгина (метаболит - химическое соединение, образующееся в организме); химическое наименование <данные изъяты> - <данные изъяты>; не входит в состав лекарственного препарата «<данные изъяты>». При этом химико-токсикологическое исследование методом хромато-масс-спектометрии даёт четкую химическую формулу обнаруживаемого вещества.

 Таким образом, <данные изъяты>не может быть обнаружен в биологическом объекте после приема <данные изъяты>.

При этом, указанная версия у Мухтарова И.Л. возникла только при рассмотрении административного дела в суде, ранее Мухтаров И.Л. с данным заявлением к сотрудникам ГИБДД не обращался, врачу при проведении медицинского освидетельствования не заявлял.

 Не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Оценивая, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля показания инспектора ДПС, суд таковые признает достоверными и кладет их в основу постановления, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом и Мухтаровым И.Л., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного должностного лица оговорить его, в судебном заседании не установлено, он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Мухтаровым И.Л. знаком не был, он действовал при оформлении административных материалов строго в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, физического либо психологического воздействия на Мухтарова И.Л. не оказывал. Его показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Мухтарова И.Л. не поступало.

Оценивая показания свидетеля со стороны Мухтарова И.Л. – его товарища <данные изъяты>, суд отмечает, что правового значения для дела они не имеют.

При этом, оценивая показания врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>., мировой судья, учитывает, что все исследования проводимые в отношении Мухтарова И.Л. были осуществлены в соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, по результатам которых в моче у Мухтарова И.Л. обнаружены <данные изъяты>, в результате чего у него было установлено состояние опьянения.

Все процессуальные документы, в том числе протокол об административном правонарушении, являются допустимыми доказательствами по настоящему делу, которые в совокупности с другими доказательствами позволяют сделать однозначный вывод о виновности Мухтарова И.Л. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Мухтарова И.Л. не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, с учетом характера совершенного Мухтаровым И.Л. административного правонарушения, данных о его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мухтарова Ибраима Ленуровича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Мухтарову Ибраиму Ленуровичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Мухтарова Ибраима Ленуровича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Мухтарову Ибраиму Ленуровичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 02 сентября 2021 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 02 сентября 2021 г.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: