Дело № 5-32-326/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июля 2021 года гор. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым Новиков С.Р., с участием лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – Кощеева Михаила Борисовича, рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26, дело об административном правонарушении в отношении Кощеева Михаила Борисовича, <данные изъяты>, по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Кощеев М.Б. <данные изъяты>, расположенной по адресу: <данные изъяты>, умышленно нанес побои, причинив тем самым физическую боль, а именно: один удар кулаком по голове, своей матери <данные изъяты>, года рождения, причинив ей физическую боль, телесные повреждения, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кощеев М.Б. при рассмотрении данного дела в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признал, указав, что: мать (потерпевшая), свидетель <данные изъяты>. и должностное лицо, составившее в отношении него административный материал в отношении него говорят неправду, в связи с чем, он не знает. Также указал, что не наносил никогда удары матери, однако заметил, что в тот день с матерью, поссорился, находясь в квартире, из-за того, что та приносит постоянно мусор со свалки, при этом, употреблял ли он в этот день спиртные напитки, он показал, что не помнит.

Потерпевшая Кощеева Л.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, изложенные в материалах дела обстоятельства подтвердила, в частности показала, что <данные изъяты>. она находилась у своих знакомых по адресу: <данные изъяты>, когда услышала стук в двери, в связи с чем она вышла на лестничную площадку и увидела, женщину пожилого возраста, как потом выяснилось это была <данные изъяты>., рядом с которой находился неизвестный мужчина, как позже выяснилось <данные изъяты>., который толкнул указанную женщину , в результате чего она (<данные изъяты>)упала на пол. После чего Кощеев М.Б. начал затаскивать лежащую на полу <данные изъяты> в квартиру. Через некоторое время, когда они (<данные изъяты>.) находились в квартире она (<данные изъяты>.) услышала какой-то шум и крик Кощеевой Л.И. о помощи, а именно крик был о том, что ее (<данные изъяты>.) бьют и ей нужна помощь полиции. Крик длился около 5 минут, и она (<данные изъяты>.) вызвала полицию по телефону.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - должностное лицо, составившее административный материал в отношении Кощеева М.Б. - ст. участковый уполномоченный полиции ОМВД России по <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, в частности указал, что он выехал на вызов, в связи с тем, что оперативному дежурному поступил вызов от гр. <данные изъяты>г.р. о том, что <данные изъяты>г. по адресу: <данные изъяты>у соседей происходит драка, женщина кричит и просит помощи. Он (<данные изъяты>) выехал в указанную квартиру, где находились сын с матерью - <данные изъяты>. указала, что у них с сыном произошел очередной словесный конфликт, и сын ее в очередной раз ударил, в этот раз по голове. Потерпевшая от прохождения СМЭ отказалась, о чем она указала в своих письменных объяснениях от <данные изъяты>г., т.к. телесных повреждений ей не были причинены. Кроме того добавил, что опросил свидетеля – очевидца указанных событий <данные изъяты>. Также, указал, что в ходе поквартального обхода была проведена беседа с жителями, где проживают <данные изъяты>, однако во избежание конфликтных ситуаций с <данные изъяты> давать письменные пояснения жители дома отказываются, т.к. Кощеев М.Б. находясь в состоянии алкогольного опьянения ведет себя агрессивно и склонен к конфликтам.

Выслушав лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как установлено в судебном заседании, Кощеев М.Б. <данные изъяты>, умышленно нанес побои, причинив тем самым физическую боль, а именно: один удар кулаком по голове, своей матери <данные изъяты> года рождения, причинив ей физическую боль, телесные повреждения, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из диспозиции ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, субъективная сторона указанного состава административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вина Кощеева М.Б. в совершении данного правонарушения подтверждается установленными судом обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами, а именно: протоколом №<данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>.; рапортом оперативного дежурного ОМВД России по <данные изъяты>г; письменными объяснения <данные изъяты>.; письменными объяснения <данные изъяты>г.; рапортом ст. участкового уполномоченного полиции ОМВД России по <данные изъяты>г.; письменными объяснения <данные изъяты>.; письменными объяснения <данные изъяты>.; рапортом ст. участкового уполномоченного полиции ОМВД России по <данные изъяты>г.; показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля <данные изъяты>.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Кощеева М.Б. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Кощеева М.Б. о том, что он <данные изъяты>г. не применял противоправных действий в отношении потерпевшей – своей матери, и что его мать, свидетель <данные изъяты>., сотрудник полиции <данные изъяты>. говорят неправду, суд не принимает в качестве основания к прекращению производства по делу, считает их не состоятельными, поскольку они являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам, опровергаются исследованными доказательствами и вызваны его стремлением избежать административной ответственности. Также суд учитывает, что свидетель <данные изъяты>. является совершенно посторонним лицом и никак не заинтересована в исходе деле.

Доводы Кощеева М.Б. о том, что он не помнит, наносил ли удары потерпевшей <данные изъяты>, суд оценивает критически, как данные с целью избежания административной ответственности. Как следует из письменных объяснений <данные изъяты>., последний указал, что <данные изъяты> находился в состоянии алкогольного опьянения и в результате конфликта с <данные изъяты>. он размахивал руками и правой рукой ударил по голове <данные изъяты>

Доводы Кощеева М.Б. о том, что потерпевшая <данные изъяты>., ведет себя неадекватно ввиду своего возраста и приносит различный мусор со свалок, не влияют на квалификацию действий Кощеева М.Б., поскольку оснований для применения правил ст. 2.7 КоАП РФ не усматривается.

Действия Кощеева М.Б. подлежат квалификации по ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку он совершил побои, причинившие физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Кроме того, мировой судья отмечает, что не находит оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу приведенных положений закона оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Обстоятельство примирения с потерпевшим лицом и заглаживание причиненного ему вреда безусловным основанием для признания правонарушения малозначительным не является, подлежит оценке наряду с иными обстоятельствами совершенного административного правонарушения.

Исходя из оценки фактических обстоятельств совершенного Кощеевым М.Б. административного правонарушения, характера этого противоправного деяния, которое представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, посягает на здоровье человека, в связи с чем обладает повышенной общественной опасностью, прихожу к выводу, что оснований для признания совершенного Кощеевым М.Б. административного правонарушения малозначительным ввиду примирения его с потерпевшей и заглаживания им причиненного им вреда - не имеется (как это следует из заявления потерпевшей относительного того, что <данные изъяты>. претензий не имеет).

Доводы о возможности применения правил о малозначительности совершенного правонарушения, предусмотренных статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могу принять во внимание, поскольку в данном случае совершенное Кощеевым М.Б. правонарушение посягает на здоровье человека, в связи с чем обладает повышенной общественной опасностью, и поэтому не может быть признано малозначительным.

Такие обстоятельства как размер заработной платы, наличие или отсутствие официальной работы, а также состояние здоровья не свидетельствуют о малозначительности административного правонарушения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы <данные изъяты>. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Кощеева М.Б. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих, смягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Кощеева М.Б. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кощеева Михаила Борисовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: <данные изъяты>.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым (г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26).

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Р. Новиков