Дело № 5-32-334/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 октября 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Дианова Александра Алексеевича, паспортные данные, гражданина РФ, работающего менеджером по сервису в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии ..., дата в время Дианов А.А. управляя автомобилем марки ... с регистрационным знаком ..., на 37 км. + 150 м. адрес, осуществляя маневр обгона, в нарушение п. 1.3 ПДД РФ, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения через линию дорожной разметки 1.1 (сплошная линия разметки). Данное правонарушение совершено повторно в течение года, в связи с чем, его действия квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Дианов А.А. пояснил, что действительно во время и месте указанных в протоколе об административном правонарушении он совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, за что инспектором ДПС в отношении него был составлен протокол за административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Вместе с тем, правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ он не совершал, автомобилем марки марка автомобиля с регистрационным знаком ... дата он не управлял, поскольку дата продал его фио о чем представил соответствующую расписку, а о вынесенном в отношении него постановлении заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по г. Севастополю от дата узнал лишь в день составления настоящего протокола, его копию не получал. Кроме того, на момент совершения правонарушения дата он находился на рабочем месте и никуда не отлучался, о чем также представил справку генерального директора наименование организации.

Выслушав Дианова А.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о необходимости переквалификации действий последнего с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе если рассмотрение дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и влечет наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Следовательно составы административных правонарушений, предусмотренные ч. 4 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, а санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция ч. 5 указанной статьи.

Согласно ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения, признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу: после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано; после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление; немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

На основании ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судебным разбирательством установлено, что инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по Белогорскому району старшим лейтенантом фио дата в отношении Дианова А.А. был составлен протокол об административном правонарушении серии ..., согласно которому последний дата в время на 37 км. + 150 м. адрес управляя автомобилем марки ... с регистрационным знаком ... осуществил маневр обгона транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения. Правонарушение совершено повторно в течение года.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствует копия постановления о привлечении ранее Дианова А.А. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, с отметкой о вступлении в законную силу.

Из содержания показаний Дианова А.А. в суде следует, что о вынесенном в отношении него постановлении заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по г. Севастополю от дата он узнал лишь в день составления протокола от дата, в связи с чем, не имел возможности его обжаловать. Автомобиль марки марка автомобиля с регистрационным знаком ... был продан им фио дата, а на момент совершения правонарушения дата он находился на рабочем месте и никуда не отлучался, о чем свидетельствует представленная им справка генерального директора наименование организации.

Учитывая, что каких-либо иных доказательств, подтверждающих совершение Диановым А.А. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ повторно, представленные материалы дела не содержат, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в его действиях квалифицирующего признака повторности совершения административного правонарушения.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья приход к выводу о необходимости переквалификации действий Дианова А.А. на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, предусматривающую ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

В соответствии с п. 1.3. ПДД, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Событие и состав в действиях Дианова А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, кроме признания последним своей вины подтверждаются представленными в материалах дела и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами: протоколом об административном правонарушении серии ... от дата (л.д. 1); схемой места совершения административного правонарушения от дата, с которой Дианов А.А. на момент ее составления выразил согласие, удостоверив его свей подписью (л.д. 2); карточкой учета транспортного средства автомобиля марки ... с регистрационным знаком ... (л.д. 4); распечаткой результатов поиска правонарушений на имя Дианова А.А. (л.д. 5); справкой к протоколу об административном правонарушении от дата, согласно которой Дианов А.А. среди лишенных права управления транспортными средствами не значится (л.д. 6).

Оценив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами, являются достаточными и прямо указывают на совершение Диановым А.А. выезда в нарушение п. 1.3 ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения через линию дорожной разметки 1.1 (сплошная линия разметки), в связи с чем квалифицирует содеянное Диановым А.А. по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, – как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения Дианова А.А. к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность Дианова А.А. мировой судья признает и учитывает: признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Дианову А.А. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа, что будет отвечать целям административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Дианова Александра Алексеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Перечисление штрафа необходимо произвести в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Белогорску) КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607101, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491181700004083. Наименование платежа: оплата административного штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Разъяснить Дианову А.А., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Дианову А.А. положения ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которой, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Дианову А.А., что в случае неуплаты штрафа он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: