Дело №5-32-338/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 сентября 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Гончаренко Сергея Владимировича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гончаренко С.В. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., на <данные изъяты>, отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотест <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

В судебные заседания <данные изъяты>. Гончаренко С.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, по адресу его регистрации (подтверждается ответом ОВМ ОМВД России по <данные изъяты>), а также по предыдущему адресу его фактического проживания, указанному им протоколе об административном правонарушении, все конверты с судебными повестками возвращены в судебный участок с отметками почтовой организации «Истек срок хранения», причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушанья в суд не предоставил, сведений о перемене места жительства Гончаренко С.В. в судебный участок или в ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>, не предоставлялось.

За получением почтовой корреспонденции в отделение связи Гончаренко С.В. не явился, чем уклонился от получения судебных повесток. Поскольку риск неполучения корреспонденции лежит на адресате, Гончаренко С.В. считается надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела. Указанное согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Более того, Гончаренко С.В., будучи осведомленным о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении него и будет направлен на рассмотрение мировому судье, и, в случае твердого намерения участвовать при рассмотрении дела, не был лишен возможности самостоятельно уточнить дату и время судебного разбирательства, так как в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация об адресах, по которым расположены судебные участки и номера их телефонов, равно как и сведения о прохождении дел в суде (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено и т.д. с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) находятся в открытом доступе в сети "Интернет". Однако данным правом Гончаренко С.В. не воспользовался.

При таких обстоятельствах, суд принимая во внимание, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право воспользоваться юридической помощью и свободно в выборе своего защитника, чем Гончаренко С.В. и воспользовался путем участия защитника в судебном заседании, а также то, что не смотря на неявку Гончаренко С.В. суд уже откладывал судебные заседания, в связи с чем, мировой судья находит неуважительными причины неявки в судебное заседание Гончаренко С.В. и усматривает в действиях привлекаемого к административной ответственности лица попытку злоупотребления своим процессуальным правом в целях затягивания процесса и воспрепятствования установлению истины по делу и считает возможным на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть настоящее дело в отсутствие Гончаренко С.В.

В судебном заседании защитник Гончаренко С.В. - <данные изъяты>., вину в совершении вменяемого Гончаренко С.В. правонарушения, не признала, указав, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста, свидетеля врач-психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>., предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показала, что <данные изъяты>.

 Выслушав защитника Гончаренко С.В., допросив свидетелей, инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, врача-психиатра-нарколога, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Гончаренко С.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В отношении Гончаренко С.В. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Гончаренко С.В. <данные изъяты>года находился в состоянии опьянения, явилось: <данные изъяты>, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Гончаренко С.В. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>года;

- протоколом <данные изъяты>о задержании транспортного средства от <данные изъяты>г.;

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>г.;

- рапортом инспектора взвода №<данные изъяты> ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>.;

- видеозаписями, представленными на CD-дисках, обозренных в ходе рассмотрения дела, из которых усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Гончаренко С.В. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Гончаренко С.В. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки Гончаренко С.В. ответил отказам, указав, что готов пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако в самом учреждении Гончаренко С.В. на вопрос врача о продутии Алкотестера, Гончаренко С.В. снова ответил отказом, указав, что "переживает за свое здоровье"; Гончаренко С.В. никаких замечаний к составленным протоколам как устно так и письменно не внес, указав, что готов сдать кровь либо мочу; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД, врача-психиатра-нарколога не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- сведениями о правонарушениях Гончаренко С.В.;

- карточкой учета транспортного средства;

- справкой к протоколу об административном правонарушении;

- информацией ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от <данные изъяты> (л.д. 84-91);

- информацией ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты> (л.д. 92-100);

- информацией ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты> (л.д. 122);

- информацией ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от <данные изъяты> (л.д. 142);

- показаниями допрошенного инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>., врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Гончаренко С.В. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Довод о том, что у сотрудника ГИБДД не было достаточных оснований вносить изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование от <данные изъяты>г. в его отсутствие, суд принимает как несостоятельный. Порядок составления протокола об административном правонарушении предполагает обязательное выяснение вопроса об извещении привлекаемого лица о времени и месте составления протокола, согласно со ст. 28.2 КоАП РФ, разъяснении ему прав и обязанностей, предоставление возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Предоставление возможности реализации права представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие привлекаемого лица лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени его составления. Невыполнение должностным лицом требований ст. 28.2 КоАП РФ, об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о внесении изменений в протокол, об ознакомлении с соответствующими изменениями и вручении копии протокола с внесенными изменениями является существенным нарушением процессуальных требований названного Кодекса. Установленный законом порядок является обязательным для должностного лица, составляющего протокол, а также вносящего в него изменения. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что протокол составлен незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение, и является нарушением прав и законных интересов, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ. Так как после возвращения материалов дела должностному лицу для исправления недостатков, Гончаренко С.В. был надлежащим образом уведомлен о необходимости явиться в ОСР ГИБДД МВД по Республике Крым <данные изъяты>., однако, он не явился, конверт с адреса места жительства, указанного Гончаренко С.В. при составлении должностным лицом протокола об административном правонарушении, был возвращен с отметкой почтовой организации "Истек срок хранения", что является надлежащим извещением лица, в связи с чем должностным лицом ГИБДД были внесены исправления в протокол о направлении на медицинское освидетельствование в отсутствие Гончаренко С.В., копия в установленном порядке была направлена в адрес Гончаренко С.В., что подтверждается письменными материалами дела, конвертом, кассовым чеком.

Оценивая доводы о том, что имеются несоответствия во времени составления инспектором ДПС процессуальных документов, суд приходит к выводу, что <данные изъяты>.

Довод защитника <данные изъяты>., о том, что имеется вступившее в законную силу решение <данные изъяты> районного суда Республики Крым от <данные изъяты>, которым административное исковое заявление Гончаренко С.В. удовлетворено частично: Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>г. признан незаконным, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению, отклоняется ввиду следующего.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" также разъяснено, что не подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным главой 22 КАС РФ, главой 24 АПК РФ, дела об оспаривании решений, для которых порядок обжалования установлен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), главой 25 АПК РФ; решений, принятых в рамках производства по делу об административном правонарушении и выступающих в качестве доказательств по такому делу, поскольку доводы о недопустимости конкретного доказательства излагаются в ходе рассмотрения соответствующего дела, в рамках обжалования состоявшихся постановлений (решений).

Согласно статье 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса: вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Законом предусмотрен порядок и право лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, при рассмотрении дела об административном правонарушении, обжаловать постановление, принятое по результатам его рассмотрения путем подачи соответствующей жалобы в порядке Главы 30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 218 КАС РФ, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, административные исковые заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Рассмотрение вопроса о привлечении лица к административной ответственности осуществляется по правилам КоАП РФ. Указанная процедура судопроизводства включает в себя, в том числе, оценку судьей правомерности и законности действий должностных лиц органов государственной власти, принимающих соответствующие решения.

В силу пункта 1 части 1 статьи 128 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Учитывая вышеизложенное, разъяснения п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", суд приходит к выводу, что оценка правомерности и законности действий должностного лица врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты> при составлении Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>г. в отношении Гончаренко С.В. должна быть осуществлена по настоящему делу по правилам КоАП РФ

Так, ссылка Гончаренко С.В., о том, что он отказывается продувать технический прибор Алкотестер, т.к. боится заразиться коронавирусом (видеофайл <данные изъяты>), не имеет правового значения, поскольку Гончаренко С.В. не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что предусмотрена административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а потому его доводы рассматриваются судом в качестве попытки уйти от ответственности. Гончаренко С.В. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя лишь мотивы такового отказа – «боязнь заразиться коронавирусом», которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Гончаренко С.В. не отказывался пройти медицинское освидетельствование при ведении видеофиксации, у суда не имеется. Причины, по которым Гончаренко С.В. было совершено административное правонарушение, равно как и незнание последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Доводы защитника о том, что Гончаренко С.В. в медицинском учреждении готов был сдать кровь или мочу на анализы, однако врач ему в этом отказал, суд к таковым относится критически и не может принять во внимание, ввиду следующего.

В силу пункта 9 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (Приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933) после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Из содержания положений пп. 1 п. 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (Приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933), следует, что медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случае отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Сам по себе отказ Гончаренко С.В. от прохождения медицинского освидетельствования оформлен в соответствии с положениями, установленными Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, необходимые сведения имеются в пунктах 8, 13.1, 13.2, 14, 17 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>г.

Объективных причин, препятствующих Гончаренко С.В. пройти медицинское освидетельствование, последним не приведено ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни его защитником при рассмотрении дела об административном правонарушении в суде.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении судом вопроса о применении административного наказания к правонарушителю Гончаренко С.В., принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих, смягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гончаренко Сергея Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты>.

Разъяснить Гончаренко Сергею Владимировичу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Гончаренко Сергея Владимировича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Гончаренко Сергею Владимировичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 02 сентября 2022 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 02 сентября 2022 г.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: