**Дело № 5-32-340/2025**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 сентября 2025 года гор. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении: Харахалиева Эрлана Серверовича, <данные изъяты>, по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Харахалиев Э.С. <данные изъяты>, управляя транспортным средством – <данные изъяты>, без государственных регистрационных знаков, принадлежащим ему на праве собственности, с признаками алкогольного опьянения (<данные изъяты>), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющий, права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Харахалиев Э.С. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал полностью, в частности указал, что действительно отказался от прохождения всех процессуальных процедур на состояние опьянения, при этом, не имел права управления транспортными средствами.

Выслушав Харахалиева Э.С., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Харахалиев Э.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

 В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

Судом установлено, что достаточным основанием полагать, что водитель Харахалиев Э.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: <данные изъяты>.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Харахалиеву Э.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотест <данные изъяты>, дата последней поверки прибора <данные изъяты>., от прохождения которого Харахалиев Э.С. отказался, в связи с чем, в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 8 Правил последний был направлен сотрудниками ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенной к материалам дела и исследованной.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Харахалиева Э.С. отказался, при ведении видеозаписи, при этом Харахалиев Э.С. не имел права управления транспортными средствами, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Ссылка Харахалиева Э.С., что он управлял мопедом, который как он полагает не относится к транспортным средствам, при управлении которыми установлена административная ответственность, судом отклоняется как основанный на неправильном толковании закона.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 октября 2022 года N 1769 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в пункт 1.2 Правил дорожного движения внесены изменения. Термин «Механическое транспортное средство» изложен в следующей редакции: механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Кроме того, средство индивидуальной мобильности - это транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства) (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

 Согласно терминологий Правил Дорожного Движения -"Мопед" - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 см3, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики. Право управления мопедом или скутером подтверждается водительским удостоверением категории "M".

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Как следует из открытых источников сети «Интернет» мопед Альфа имеет следующие характеристики:

Мощность: 7 л. с.

Объём двигателя: 49 см³.

Тип двигателя: 4-тактный, бензиновый.

Система подачи топлива: карбюратор.

Расход топлива: 3 л/100 км.

Объём топливного бака: 7 л.

Максимальная скорость: 80 км/ч.

Система охлаждения двигателя: воздушная.

Тормоза: барабанные.

Переднее колесо: 2.50-17.

Заднее колесо: 2.75-17.

Трансмиссия: 4 передачи, механика.

Система запуска: электростартер + кикстартер.

Вес: 86 кг.

Грузоподъёмность: 150 кг.

Длина: 1660 мм.

Ширина: 700 мм.

Высота: 1010 мм.

Цвет: синий, красный, чёрный.

Таким образом, мопед Альфа с рабочим объемом двигателя 49 см³, которым управлял Харахалиев Э.С. при описанных выше обстоятельствах, по своим характеристикам относится к мопедам и является транспортным средством, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Верховного Суда РФ от 05.02.2024 N 48-АД24-1-К7, Постановлениях Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2022 N 16-3452/2022, от 17.03.2025 по делу N П16-98/2025, от 09.12.2024 N 16-5762/2024.

Факт совершения Харахалиевым Э.С. административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

 - протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>., составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Харахалиевым Э.С <данные изъяты>. п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>.;

- Актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>.;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г., согласно которому Харахалиеву Э.С. при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи;

- фотоматериалом;

- ходатайством о передаче транспортного средства от <данные изъяты>.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Харахалиева Э.С. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Харахалиеву Э.С. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью технического средства и, прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, Харахалиев Э.С. ответил на все четким отказом; Харахалиев Э.С. никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации, копии документов вручены;

- сведениями о допущенных Харахалиевым Э.С. нарушениях;

- справкой к протоколу об административном правонарушении в отношении Харахалиева Э.С.;

- техническими характеристиками на мопед Альфа (скриншот).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Харахалиева Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

Согласно п. 1 ст. 3.3 КоАП РФ, административный арест применяется только в качестве основного административного наказания и в соответствии со ст. 3.9 КоАП РФ заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества, устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий.

Согласно положений ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

В соответствии с положениями ст. 32.8 КоАП РФ, постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления. Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел. Срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста. Отбывание административного ареста осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Харахалиев Э.С. не относится к категории лиц, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест. Оснований для освобождения Харахалиева Э.С., в том числе по медицинским показаниям, от наказания не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым подвергнуть Харахалиева Э.С. административному наказанию в виде минимально предусмотренного санкцией части статьи наказания - административного ареста сроком на <данные изъяты> суток.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Харахалиева Эрлана Серверовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок <данные изъяты> суток.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Харахалиева Эрлана Серверовича.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст.32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: