Дело № 5-32-341/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 августа 2021 года гор. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Аппазова Сельвера Иззетовича, <данные изъяты>,

по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Аппазов С.И., <данные изъяты>на <данные изъяты>, управляя транспортным средством – <данные изъяты>, без государственного регистрационного знака, с признаками алкогольного опьянения ( <данные изъяты>), в нарушение [п.](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DE9f8H3J) [2.3.2](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DEB8407BEf1H1J) ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющий права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE439C7814829B7C5309161F053672544FB7AEF80f0H2J) КоАП РФ.

Аппазов С.И. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал полностью, в частности указал, что действительно отказался от прохождения всех процессуальных процедур, при этом, не имел права управления транспортными средствами.

Выслушав Аппазова С.И., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Аппазов С.И. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Аппазов С.И. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: <данные изъяты>.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Аппазову С.И. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Аппазов С.И. отказался, <данные изъяты> сотрудник ГИБДД направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако <данные изъяты>от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Аппазов С.И. также отказался, о чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сделана соответствующая запись (л.д. 4).

Факт совершения Аппазовым С.И. административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г. (л.д.1), составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Аппазовым С.И. <данные изъяты>п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протоколом <данные изъяты>10198 об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>. (л.д.2), согласно которому Аппазов С.И., управлял транспортным средством – <данные изъяты>, без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, отстранен от управления указанным транспортным средством (л.д.2);

- актом <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>. (л.д.3);

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г. (л.д. 4), согласно которому Аппазов С.И. при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (<данные изъяты>), отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи;

- письменным объяснением Аппазова С.И. от <данные изъяты>. (л.д.5);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Аппазову С.И. были разъяснены и последнему понятны; он был отстранен от управления транспортным средством, т.к. имелись признаки алкогольного опьянения; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении Аппазов С.И. ответил отказом; Аппазов С.И. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Аппазову С.И. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеозаписи (л.д.6);

- справкой к протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Аппазова С.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях Аппазова С.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

Аппазов С.И. не относится к категории лиц, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест. Оснований для освобождения Аппазова С.И., в том числе по медицинским показаниям, от наказания не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым подвергнуть Аппазова С.И. административному наказанию в виде минимально предусмотренного санкцией части статьи наказания - административного ареста сроком на 10 суток.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Аппазова Сельвера Иззетовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Аппазова Сельвера Иззетовича.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст.32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Р. Новиков