Дело №5-32-346/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 августа 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, дело об административном правонарушении в отношении: Бродовского Владимира Николаевича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, Бродовский В.Н. <данные изъяты>, управляя транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., по адресу: <данные изъяты>с признаками опьянения (<данные изъяты>), отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор Юпитер <данные изъяты> с поверкой до <данные изъяты>г., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Бродовский В.Н. вину не признал, пояснив, что в вечернее время <данные изъяты>г. он ехал со совей семьей с женой и детьми по <данные изъяты>, когда, вдруг у него сломалась машина, а именно, что-то случилось с колесом, т.к. машина началась дергаться, в связи с чем он вынужден был остановиться. Обнаружив поломку в шаровой он сказал жене, что ремонт займет много времени и она может идти домой т.к. они живут недалеко, и сам тоже пошел, но не домой, а в магазин, где купил пиво и выпил его. Далее он вернулся опять к машине, снял колесо, поставил машину на домкрат, как вдруг, подъехал автомобиль сотрудников ГИБДД, и к нему подошел сотрудник ДПС. Далее между ними начался диалог в ходе которого он (Бродовский В.Н.) сказал сотруднику ГИБДД, что машина сломалась, он ее чинит, выпил пиво уже после этого, водителем не является, на что сотрудник ГИБДД сказал, что сейчас будет оформлен в отношении него административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему надо будет под камерой отказаться от прохождения всех процедур, в том числе и от медицинского освидетельствования, а также сказать, что он действительно является водителем и ехал от конкретного места, т.е. был остановлен сотрудниками ГИБДД в пути. Однако, он (Бродовский В.Н.), выслушав сказанное ему должностным лицом, отказался сказать такое под камеру, на что ему сотрудники ГИБДД начали советовать, что так будет лучше и проще для него. Однако он (Бродовский В.Н.) отказался, после чего сотрудники ГИБДД начали ему угрожать, ввиду чего он (Бродовский В.Н.) вынужден был согласиться сказать все под видеофиксацию как ему было велено должностными лицами ГИБДД и ничего не говорить относительно своего несогласия с указанным, т.е., то что он не водитель, и не управлял автомобилем.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Бродовского В.Н., в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дала показания аналогичные показаниям своего супруга Бродовского В.Н. Однако, также показала, что ориентировочно в <данные изъяты>г. она понесла мужу еду, который находился рядом с машиной, и, когда уже она подходила к автомобилю, то увидела, что проехала какая-то машина, подойдя еще чуть ближе, то увидела, что это был автомобиль сотрудников ГИБДД, которые уже беседовали с ее мужем. Когда она попыталась у них узнать, что происходит, то ей ничего не ответили, а сели в служебный автомобиль с ее мужем, т.е. ограничили его свободу. Далее, она начала стучать в окна автомобиля, после чего сотрудники ГИБДД сказали в грубой форме ее мужу чтобы она прекратила. Также показала, что после оформления всех административных материалов, сотрудники ГИБДД, как обещали, не доставили к их дому автомобиль, а просто уехали. Кроме того показала, что муж начал чинить автомобиль на следующий день, т.е. с утра.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что нес службу совместно с инспектором ДПС <данные изъяты>. на маршруте патрулирования в <данные изъяты>. Двигаясь на служебном автомобиле, они увидели движущийся автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. В связи с тем, что указанное транспортное средство вызвало подозрение, за последним началось преследование, т.е. они включили проблесковые маячки и, проехав немного, до <данные изъяты>указанное транспортное средство остановилось и со стороны водительской двери, вышел мужчина, как потом выяснилось это был Бродовский В.Н., а со стороны передней пассажирской двери вышла женщина, как потом выяснилось это была его супруга <данные изъяты>, которые, как им показалось, оба были в состоянии алкогольного опьянения. Подойдя к ним, он (<данные изъяты>.), официально представился, спросил откуда и куда едет водитель с его супругой и получив ответ, что они едут домой и в связи с тем, что у водителя Бродовского В.Н. были признаки алкогольного опьянения, последний был приглашен в служебный автомобиль для составления соответствующих административных документов. Перед началом всех процессуальных действий Бродовскому В.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, на видеозаписи все видно. Также указал, что в связи с тем, что у Бродовского В.Н. были выявлены признаки опьянения, последний был отстранен от управления транспортным средством. Бродовскому В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического прибора, на что водитель отказался. Далее Бродовскому В.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Бродовский В.Н. также отказался. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Бродовского В.Н. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Бродовского В.Н. осуществлялась видеозапись. Все копии процессуальных документов Бродовскому В.Н. вручены. Кроме того указал, что никакого физического либо психологического воздействия на Бродовского В.Н. оказано не было, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Бродовский В.Н. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному, без каких-либо угроз, все действия были проведены на основании закона при фиксации видеозаписью. Кроме того показал, что остановив автомобиль Бродовского В.Н. и до момента когда они закончили оформлять административный материал, автомобиль никто не чинил и он не был поднят домкратом, колесо не было снято.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>

Допросив Бродовского В.Н., свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Бродовский В.Н., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении Бродовского В.Н. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Бродовский В.Н. <данные изъяты>года находился в состоянии опьянения, явилось: <данные изъяты>, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Бродовским В.Н. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г.;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>;

- собственноручно написанными объяснениями Бродовского В.Н. от <данные изъяты>г.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Бродовского В.Н. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Бродовскому В.Н. были разъяснены; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении Бродовский В.Н. ответил отказом; Бродовский В.Н. никаких замечаний к составленным протоколам письменно не внес, в письменных объяснениях указал, что являясь водителем, управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>г. был остановлен сотрудниками ГИБДД (л.д. 5), пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- карточкой учета транспортного средства;

- справкой к протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>.

Факт невыполнения требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения самим Бродовским В.Н. не оспаривался, в том числе и в ходе судебного заседания, и подтверждается вышеприведенными доказательствами.

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее.

Непризнание Бродовским В.Н. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не управлял транспортным средством, т. е. не являлся водителем.

Мировой судья признает названный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Так, оценивая, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей показания инспекторов ДПС ГИБДД, а именно, что Бродовский В.Н. при обстоятельствах, изложенных в процессуальных документах, являлся именно водителем транспортного средства, и они видели, что именно он управлял транспортным средством и был ими остановлен, суд таковые признает достоверными и кладет их в основу постановления, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Бродовским В.Н., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Бродовским В.Н. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Кроме того, факт управления Бродовским В.Н. транспортным средством подтверждается видеофайлом, имеющимся на компакт-диске, из которого усматривается, что Бродовский В.Н. на все вопросы сотрудников ГИБДД отвечает, что именно он был водителем, двигался на автомобиле, когда был остановлен сотрудниками ГИБДД, не отрицает этого, и не выражает своего несогласия.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов, от лица, привлекаемого к административной ответственности, не поступало.

Во всех процессуальных документах Бродовский В.Н. указан именно как водитель транспортного средства. Бродовский В.Н. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Более того, как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, Бродовский В.Н. в объяснениях собственноручно указал: «с протоколом согласен, ознакомлен», из объяснений Бродовского В.Н. от <данные изъяты>г. (л.д. 5) также усматривается, что он подтверждает обстоятельства, вменяемого ему правонарушения, где указал, в том числе, что являлся водителем при обстоятельствах, изложенных в процессуальных документах.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что версия Бродовского В.Н., выдвинутая им, о том, что он не управлял транспортным средством, является избранным способом защиты с целью избежать привлечения к административной ответственности. Она полностью опровергается представленными выше доказательствами.

Также мировой судья учитывает, что Бродовский В.Н. действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал, на неправомерные действия сотрудников ГИБДД с соответствующим заявлением, для проведения проверки, в контролирующий орган не обратился.

Довод Бродовского В.Н. о том, что факт управления последним транспортным средством не зафиксирован на видео, правового значения не имеет, в связи с тем, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства, под управлением лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данное правонарушение было выявлено и зафиксировано в протоколе об административном правонарушении инспектором ГИБДД, непосредственно являвшимся очевидцем (свидетелем) момента управления, лицом, привлекаемым к административной ответственности, а также его напарником, при преследовании, а также при остановке транспортного средства под управлением Бродовского В.Н.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Также, мировой судья учитывает, что из показаний свидетеля, супруги Бродовского В.Н. – <данные изъяты> следует, что муж начал ремонтировать автомобиль только утром <данные изъяты>г., т.е. после значительного времени составления административного материала. Между тем, из показаний самого Бродовского В.Н. следует, что он сразу после поломки снял колесо, поставил машину на домкрат, и только после этого подъехал автомобиль сотрудников ГИБДД.

Оценивая показания вышеобозначенного свидетеля, суд относится к таковым критически, поскольку они опровергаются другими свидетельскими показаниями сотрудников ГИБДД ( остановив автомобиль Бродовского В.Н. и до момента когда они закончили оформлять административный материал, автомобиль никто не чинил и он не был поднят домкратом, колесо не было снято) и доказательствами, которые мировой судья считает достоверными и правдивыми. К названным показаниям свидетеля <данные изъяты>., допрошенной в судебном заседании по ходатайству Бродовского В.Н., суд относится критически, поскольку последняя является его супругой, в связи с чем, данный свидетель является заинтересованным в результате рассмотрения дела в пользу Бродовского В.Н.

Довод Бродовского В.Н. о том, что должностное лицо ГИБДД, угрожало и советовало отказываться от прохождения освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указывало, что необходимо говорить при видеофиксации, отклоняется.

Мировой судья признает вышеобозначенный довод не состоятельным и не соответствующий фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе видеозаписью, собственноручно написанными объяснениями Бродовского В.Н. от 27.06.2021 г.

Кроме того, суд учитывает, что из показаний допрошенных в ходе судебного заседания инспекторов ГИБДД следует, что они действовали при оформлении административных материалов строго в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, физического либо психологического воздействия на Бродовского В.Н. не оказывали, от прохождения освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Бродовский В.Н. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному.

Довод Бродовского В.Н. о том, что сотрудником ГИБДД не был соблюден установленный порядок его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - отсутствует акт задержания транспортного средства, транспортное средство не был доставлен на дом, несостоятелен.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования, одним из оснований направления лица, которое управляет транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является наличие у него внешних признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием направления Бродовского В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, послужило наличие у него внешних признаков и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, зафиксированный в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование при видении видеозаписи, что согласуется с требованиями ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования.

Таким образом, усомниться в законности требования сотрудника полиции о прохождении Бродовским В.Н. медицинского освидетельствования на состояние опьянения оснований, не имеется.

Задержание транспортного средства в соответствии со ст. 27.1 КоАП РФ является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Не принятие должностным лицом ГИБДД обеспечительной меры в виде задержания транспортного средства, само по себе не влияет на квалификацию действий Бродовского В.Н., а также на возможность признания его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данным доводам была дана оценка при совокупном анализе всех имеющихся доказательств и, в ходе судебного заседания было установлено, что у Бродовского В.Н., имелись признаки алкогольного опьянения, которые обосновывали законность требований сотрудника полиции о прохождении им медицинского освидетельствования. Не составление протокола о задержание транспортного средства не является нарушением процедуры направления лица, привлекаемого к административной ответственности, на медицинское освидетельствование, закрепленной в Порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённом приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, Правилах освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

Бродовский В.Н. просил суд запросить из ОГИБДД Патруль-видео, чтобы установить момент остановки автомобиля Бродовского В.Н. Согласно ответу на судебный запрос ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>от <данные изъяты>г. «патрульный автомобиль <данные изъяты>», г.р.з. <данные изъяты>укомплектован системой «Патруль – Видео» заводской номер №<данные изъяты>, однако камера системы «Патруль-Видео» с <данные изъяты> находится на ремонте. Мировому судье представлены все видеоматериалы».

Между тем, мировой судья отмечает, что отсутствие видеозаписи фиксирующей движение автомобиля и момент остановка его сотрудниками ГИБДД, не является основанием для признания Бродовского В.Н. невиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указанное согласуется с судебной практикой, изложенной в Постановлении Верховного Суда Республики Крым от 29.11.2016 N 4А-591/2016 Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

Доводы Бродовского В.Н. о том, что, по его мнению, сотрудники ГИБДД незаконно ограничили его свободу передвижения, не может являться основанием для освобождения его от административной ответственности по настоящему делу, поскольку установлен факт недвусмысленного отказа водителя Бродовского В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, зафиксированный в протоколе об административном правонарушении и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а сам порядок направления на медицинское освидетельствование был соблюден, указанное подтверждается видеозаписью.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Бродовского В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Бродовского В.Н. не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Бродовскому В.Н. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих, смягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бродовского Владимира Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Бродовскому Владимиру Николаевичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Бродовского Владимира Николаевича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Бродовскому Владимиру Николаевичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: С.Р. Новиков