Дело № 5-32-347/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 ноября 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Пинчук Александра Ивановича, паспортные данные, гражданина РФ, со средне специальным образованием, женатого, не работающего, инвалида II группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

дата в время в районе дома № 81 по адрес в адрес, Пинчук А.И. управлял принадлежащим ему автомобилем марки ..., с регистрационным знаком ..., будучи остановленный инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства и в медицинском учреждении.

В судебном заседании Пинчук А.И. вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, по существу правонарушения пояснил в соответствии с протоколом об административном правонарушении, с нарушением согласен, на вызове свидетелей не настаивал.

Выслушав Пинчук А.И., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения последним административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судебным разбирательством установлено, что дата в время в районе дома № 81 по адрес в адрес, Пинчук А.И. управлял автомобилем марки ..., с регистрационным знаком ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 названной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила освидетельствования).

Согласно п. 3 правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Факт управления Пинчук А.И. автомобилем марки ..., с регистрационным знаком ... подтверждается протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым выявленные у него признаки алкогольного опьянения, послужили основанием его отстранения от управления вышеуказанным транспортным средством (л.д. 3), что последним не оспаривалось.

Основанием полагать, что Пинчук А.И. находился в состоянии опьянения, явилось наличие выявленных у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта и нарушения речи, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил освидетельствования.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушения» основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с протоколом серии ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления Пинчук А.И. на указанное освидетельствование в соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого он также отказался, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «отказываюсь» и подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)» (л.д. 4).

Из содержания просмотренной в ходе рассмотрения дела видеозаписи события правонарушения следует, что на ней зафиксированы факты отказов Пинчук А.И. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства и в медицинском учреждении, каких либо замечаний последний при его направлении на медицинское освидетельствование, не заявлял.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, окончен с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования, причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на квалификацию действий лица не влияют.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ ).

В данном случае, представленный протокол об административном правонарушении серии ... от дата составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все необходимые для разрешения дела сведения: установлены факты управления Пинчук А.И. автомобилем и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также данные о лице, привлекаемом к административной ответственности и о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, каких либо замечаний последним в нем не отражено. Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в нем сведения, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Событие и состав административного правонарушения в действиях Пинчук А.И., его вина в совершении указанного административного правонарушения подтверждаются, в том числе исследованными в судебном заседании доказательствами: карточкой операции с ВУ на имя Пинчук А.И. (л.д. 5); распечаткой результатов поиска правонарушений на имя Пинчук А.И. (л.д. 6); распиской фио от дата (л.д. 7).

Перечисленные доказательства исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст. 28.2, ст. 27.12 КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение исследованные процессуальные документы не имеется, процессуальные действия в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ зафиксированы на видео, о чем в протоколах имеются соответствующие отметки.

Каких либо существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает установленным факт управления Пинчук А.И. автомобилем, а также факт его отказа от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и в медицинском учреждении, в связи с чем, квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения Пинчук А.И. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

В качестве обстоятельств смягчающих административную ответственность Пинчук А.И. мировой судья признает и учитывает: признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Пинчук А.И. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Пинчук Александра Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р\с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35701000, УИН 18810491186000011758. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Разъяснить Пинчук А.И., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Предупредить Пинчук А.И. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявитель об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: С.В. Мещанов