Дело № 5-32-366/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 сентября 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района (Белогорского муниципального района) Республики Крым Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, по адресу: г. Белогорск, ул. Б. Чобан-Заде, д. 26, дело об административном правонарушении в отношении: Аметова Амета Сеитумеровича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Аметов А.С. <данные изъяты>., на <данные изъяты>, управлял транспортным средством BMW X6, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., в нарушение абз. 1 п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, находясь в состоянии опьянения. Факт нахождения Аметов А.С. в состоянии опьянения подтвержден Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>г.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вместе с тем, исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 257, извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской (приложение N 1), в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

В судебное заседание Аметов А.С. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом посредством СМС-извещения, доставленного заблаговременно, письменное согласие на СМС-извещение имеется в материалах дела, ходатайств об отложении судебного заседания по уважительным причинам не подал. Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Аметова А.С., поскольку его присутствие не является обязательным.

Вышеобозначенная правовая позиция, относительно СМС-извещения, изложена в Постановлении Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 49-АД21-5-К6.

В судебном заседании защитник Аметова А.С. – <данные изъяты>. вину, в совершении вменяемого Аметову А.С. правонарушения, не признал: <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста, эксперта, свидетеля врач-психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>., предупрежденная об административной ответственности, показала, что <данные изъяты>м.

Выслушав защитника Аметова А.С. - <данные изъяты>., допросив свидетелей, врача специалиста, эксперта, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Аметова А.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями абз. 1 п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

В соответствии с абзацем 4 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Судом установлено, что Аметов А.С. <данные изъяты>., на <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности Аметовой В.М., в нарушение абз. 1 п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, находясь в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

 В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Аметов А.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения – <данные изъяты>, указанных в пункте 2 Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Аметову А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что полсдений отказался.

В связи с отказом Аметова А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в силу п. 8 Правил, он был направлен сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Аметов А.С. согласился.

По результатам проведенного в отношении Аметова А.С. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было вынесено заключение об установлении у Аметова А.С. состояния опьянения, т.е. его нахождении в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <данные изъяты>г., проведенного ГБУЗ РК «Крымский Науно-практический центр наркологии».

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что состояние опьянения у Аметова А.С. установлено на основании положительного результата повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (результат первичного исследования – <данные изъяты>мг/л, время <данные изъяты>; вторичного исследования – <данные изъяты>мг/л, время <данные изъяты>).

В ходе производства по делу нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования не установлено. Документы, оформленные по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, содержат все необходимые реквизиты и подтверждают факт нахождения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в состоянии опьянения.

Медицинское освидетельствование Аметова А.С. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, врачом психиатром-наркологом кабинета медицинского освидетельствования (КМО), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем выдано соответствующее удостоверение (п. 5 Акта медицинского освидетельствования), в медицинском учреждении - ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии».

Учитывая изложенное, нарушений при производстве процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения Аметова А.С., не допущено.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, а также факт управления Аметовым А.С. транспортным средством в состоянии опьянения при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, материалы дела не содержат.

Виновность Аметова А.С. в совершении инкриминированного ему административного правонарушения подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>г.;

- определением <данные изъяты>о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от <данные изъяты>г.;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>г.;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г.;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>г.;

- видеозаписью, представленной органом ГИБДД, подтверждающая фиксирование мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с применением видеозаписи;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>г.;

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения №<данные изъяты>г.;

- сведениями из базы данных ГИБДД об административных правонарушениях по Главе 12 КоАП РФ, допущенных Аметовым А.С.;

- карточкой учета т/с;

- дополнением к протоколу об административном правонарушении в отношении Аметова А.С.;

- ответом на судебный запрос ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты>, согласно которому: при проведении исследования выдыхаемого воздуха гр. Аметову А.С. был предоставлен, а именно вскрыт из индивидуальной упаковки мундштук, который затем прикреплен к аппарату исследования выдыхаемого воздуха (на предоставленной записи это отслеживается). Мундштуки обеззараживаются в специальной емкости и утилизируются по окончании смены по весу (отдельно справки об обеззараживании на каждый мундштук не оформляются). При проведении исследования выдыхаемого воздуха помощь врачу оказывает медицинская сестра, а процедуру проведения медицинского освидетельствования проводит врач. Бумажные носители распечатываются после повторного исследования выдыхаемого воздуха и прикладываются к акту медицинского освидетельствования, хранящемуся в медицинской организации; время исследования фиксируется в акте и на чеке. В соответствии с приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 №933н «О Порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» указано о технических характеристиках применяемых медицинских аппаратов, при этом в действующих нормативных документах отсутствует указание на детальное ознакомление лиц, проходящих медицинское освидетельствование на состояние опьянения с применяемыми аппаратами и сопроводительной документацией на оборудование и изделия. В случае обращения освидетельствуемого на состояние опьянения за информацией непосредственно во время прохождения процедуры медицинского освидетельствования предоставляется информация в виде копий. От гр. Аметова А.С. не поступало обращений о предоставлении информации о приборе. Подтверждением проведения поверки является свидетельство о поверке, где указывается вся необходимая информация. Заверенная копия свидетельства о поверке предоставлена. Учреждение не располагает клеймами для поверки;

- ответом на судебный запрос ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от <данные изъяты>и приложенным к нему заверенными копиями: <данные изъяты>;

- видеозаписью, представленной ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» медицинского освидетельствования на состояние опьянения Аметова А.С.;

 - показаниями, указанными выше в настоящем судебном акте и допрошенными в судебном заседании свидетелей, специалиста, эксперта (инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району Кайбулаева Р.Ф., врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>.).

Указанные доказательства в совокупности, по мнению суда, объективно подтверждают виновность Аметова А.С. в совершении инкриминированного ему правонарушения.

Своими действиями Аметова А.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценивая показания, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, инспектора ДПС ГИБДД суд таковые признает достоверными и кладет их в основу постановления, оснований не доверять которым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом и Аметовым А.С., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного должностного лица оговорить его, в судебном заседании не установлено, он предупреждался об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Аметовым А.С. знаком не был, он действовал при оформлении административных материалов строго в соответствии с законом, физического либо психологического воздействия на Аметова А.С. не оказывал. Его показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оценивая показания врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии», мировой судья учитывает, что исследования, проводимые в отношении Аметова А.С., были осуществлены в соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, по результатам которых у Аметова А.С. было установлено состояние опьянения.

Все процессуальные документы, в том числе протокол об административном правонарушении, являются допустимыми доказательствами по настоящему делу, которые в совокупности с другими доказательствами позволяют сделать однозначный вывод о виновности Аметова А.С. в совершении, вмененного ему административного, правонарушения.

Доводы защитника о том, что копия оригинала протокола 82 МО № 012733 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.04.2024 г., выданная инспектором ГИБДД Аметову А.С. не содержит времени направления на медицинское освидетельствование, а оригинал содержит, является несостоятельными. В соответствующих графах процессуальных документов имеются подписи Аметова А.С. о получении им копий протоколов. Все процессуальные протоколы содержат полные предусмотренные сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, событии правонарушения, примененных мерах обеспечения производства по делу, сведения о разъяснении прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации и статьей 51 Конституции Российской Федерации, отметки Аметова А.С., заверенные его подписью. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения все графы со временем (часы и минуты) заполнены сотрудником ГИБДД верно, при этом, то, что в копии названного протокола в графе времени направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указаны минуты и часы направления для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не имеет правового значения для дела, при этом суд учитывает показания допрошенного свидетеля инспектора ГИБДД, который показал, что при заполнении подлинника протокола, под ним находится копия протокола и ввиду того, что было позднее время суток и протоколы заполнялись не на столе, а в служебном автомобиле, указанное могло привести к тому, что в какой-то момент, долю секунды копия протокола или подлинник протокола мог отодвинуться чуть в сторону или он не сильно надавливал на шариковую ручку, однако, при этом, все необходимые графы протокола заполнены и в подлиннике протокола.

Доводы защитника о том, что в графе «место составления» протокола об административном правонарушении не указана улица, где был составлен документ, суд отклоняет в силу следующего.

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением положений ст. 28.2 КоАП РФ, он содержит все необходимые сведения для разрешения дела, описание административного правонарушения, которое позволяет установить, при каких обстоятельствах и какие действия были совершены Аметовым А.С., квалифицировать их по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении сведений о наименовании улицы, где был составлен протокол, не влечет за собой признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, а также не может являться основанием для прекращения производства по делу.

Доводы защитника о том, что видеозапись велась на личный мобильный телефон инспектора ГИБДД, что не позволяет его использовать в качестве технического средства при видеофиксации и отсутствует видео с видеорегистратора автомобиля сотрудника ГИБДД патруль-видео, отклоняются в силу следующего.

Тот факт, что видеосъемка в патрульной машине проводилась на личный мобильный телефон инспектора ГИБДД, а не на видеорегистратор, установленный в патрульном автомобиле, не дает оснований для исключения ее из числа доказательств, поскольку на ней зафиксированы юридически значимые обстоятельства, необходимые для квалификации действий Аметова А.С. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Частью 2 ст. 27.12 КоАП РФ предусмотрена возможность применения видеозаписи при фиксации отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом, каких-либо критериев к техническому средству, на которое ведется запись, законодательством не установлено, следовательно, для фиксации данных процедур возможно применение любого технического средства обладающего функциями видео-аудиозаписи, позволяющего идентифицировать лицо, в отношении которого проводятся фиксируемые процедуры. Кроме того, положения ч. 2, ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ не предписывают должностному лицу приоритетный выбор фиксации административных процедур.

Законодатель не возлагает на должностное лицо обязанность применять определенные средства видео- или фото-фиксации, а потому в качестве таковых могут быть использованы любые технические средства, такие как видеорегистратор, видеокамера или мобильный телефон. При этом главным условием такого доказательства является запечатление на нем юридически значимых обстоятельств - предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянение, предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и так далее.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13.12.2022 N 16-6070/2022.

Доводы защитника о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были составлены в отсутствие Аметова А.С., отклоняются, т.к. опровергаются исследованной видеозаписью на которой зафиксировано, что Аметов А.С. находится вместе с инспектором ГИБДД при составлении процессуальных документов. Кроме того, указанный довод не влияет на наличие в действиях Аметова А.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом, суд принимает во внимание показания допрошенного свидетеля инспектора ГИБДД относительно того, что все процессуальные документы составлены в присутствии Аметова А.С., копии вручены. Сами протоколы содержат подпись лица, удостоверяющую его ознакомление с протоколом, и не содержит замечаний на протоколы. Суд обращает внимание на то, что при составлении административного материала Аметов А.С. никаких замечаний не делал.

Доводы защитника о том, что видео смонтировано инспектором ГИБДД, суд признает как голословные и ничем не подтвержденные, поскольку представленное доказательство согласуется с имеющимися вышеприведенными доказательствами по делу и признано судом достоверным и объективным.

Доводы защитника о том, что мундштук при Аметове А.С. не вскрывался, не было показано свидетельство о поверке применяемого прибора, не было показано клеймо на применяемом приборе <данные изъяты>, не была показана лицензия учреждения на право заниматься таким видом деятельности как проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, результаты измерения на приборе не показывались, было отказано Аметову А.С. в предоставлении проставления подписи в двух бумажных носителях, саму процедуру проводила медсестра, а не врач, применяемый прибор марки <данные изъяты>не выдавал двух бумажных носителей с результатами измерения, суд находит несостоятельными, поскольку опровергаются вышеприведёнными в настоящем судебном акте показаниями врача психиатра-нарколога, которые суд, как указано выше, принимает как достоверные, а также указанные доводы опровергаются представленными суду доказательствами. Кроме того, медицинское освидетельствование, по результатам которого у Аметова А.С. было установлено состояние опьянения, проведено в специализированном учреждении, акт медицинского освидетельствования соответствует действующему Приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 г. N 933н. Оснований сомневаться в результатах проведенного медицинского исследований у суда не имеется.

Доводы защитника о нарушении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения не могут быть приняты во внимание, поскольку в судебном заседании не установлено нарушений законодательства при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Доказательств недостоверности результатов освидетельствования на состояния опьянения в судебном заседании не представлено.

Ссылка защитника на то, что срок действия поверки прибора истек несостоятельны, поскольку поверка прибора проводится не реже 1 раз в год, при этом прибор был поверен до 23.11.2024 г.

Довод защитника о том, что инспектор ГИБДД нарушил положения Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации не имеет в данном случае правового значения для дела, не влечет освобождение Аметова А.С. от административной ответственности, не влечет прекращение производства по делу и не опровергает указанные в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения факты и обстоятельства и вывод суда о наличии вины Аметова А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не влияют.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» деятельность полиции осуществляется, в том числе, по следующим основным направлениям: предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; обеспечение безопасности дорожного движения.

Таким образом инспектор ГИБДД, являющийся сотрудником полиции, вне зависимости от текущей расстановки постов ГИБДД, имеет право предупреждать, пресекать административные правонарушения, вести производство по делам об административных правонарушениях, а также заниматься обеспечением безопасности дорожного движения.

Учитывая изложенное, график движения сотрудника ГИБДД, сведения о территории его контроля, о виде транспортных средств, за которым он был уполномочен осуществлять контроль, не имеют правового значения по настоящему делу.

Довод защитника о том, что копии чеков прибора анализатора заверены печатью на языке иностранного государства, суд отклоняет, т.к. согласно ответу главного врача ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты>, последний направляет в т.ч. и заверенные копии чека прибора анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе <данные изъяты>

Иные доводы защитника суд находит несостоятельными, суд расценивает их как способ избежать административной ответственности, указанные основания не влекут к признанию протокола об административном правонарушении и Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения недопустимыми доказательствами по делу.

Мировой судья в соответствии со ст. 24.4 КоАП РФ рассмотрел все заявленные ходатайства, вынесены по ним мотивированные определения.

 Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Аметова А.С. не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - отягчающих ответственность, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, мировой судья считает необходимым подвергнуть Аметова А.С. административному наказанию в виде административного штрафа в сумме <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Аметова Амета Сеитумеровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на <данные изъяты>.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: <данные изъяты>.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

Разъяснить Аметову Амету Сеитумеровичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья секретарь с/з: