Дело №5-32-374/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 29 декабря 2020 года г. Белогорск

 Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Макурина Константина Игоревича, <данные изъяты>, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>, Макурин К.И., <данные изъяты>., по адресу: <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив, тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Макурина К.И. в состоянии опьянения подтвержден Актом <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

В судебные заседания <данные изъяты>. Макурин К.И. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушанья в суд не предоставил.

При таких обстоятельствах, суд принимая во внимание установленные законом срок рассмотрения административного дела составляющий три месяца с учетом продления процессуальных сроков, кроме того то обстоятельство, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет права воспользоваться юридической помощью и свободно в выборе своего защитника, участие защитника в других судебных процессах не является уважительной причиной для отложения судебного заседания, однако не смотря на неявку Макурина К.И. и его защитника суд уже неоднократно откладывал судебное заседание, в связи с чем, находит неуважительными причины неявки в судебное заседание Макурина К.И. и усматривает в действиях привлекаемого к административной ответственности лица попытку злоупотребления своим процессуальным правом в целях затягивания процесса и воспрепятствования установлению истины по делу и считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие Макурина К.И.

В судебные заседания <данные изъяты> защитник Макурина К.И. – <данные изъяты> не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушанья в суд не предоставил, в судебном заседании <данные изъяты>г. ходатайствовал о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетелей инспекторов <данные изъяты>, в связи с тем, что в копии протокола об административном правонарушении не указано время совершения правонарушения.

Поскольку Макурин К.И. как лично, так и посредством своего представителя не воспользовался правом на участие в судебном заседании, мировой судья, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, определил рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие, а также в отсутствие неявившегося надлежаще извещенного защитника.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что в обозначенное в административном материале время, точно которое он не помнит, он совместно с напарником нес службу в п. Зуя, указанное транспортное средство Макурина К.И. было остановлено. Со стороны водителя вышел молодой человек. В процессе диалога, водитель транспортного средства - Макурин К.И., указал, что осуществлял управление автомобилем. Внешним признаком состояния алкогольного опьянения был запах алкоголя изо рта. Макурина К.И. посадили в служебный автомобиль. Оформлением административных материалов занимались он (<данные изъяты>) и напарник инспектор <данные изъяты>. В связи с тем, что у водителя Макурина К.И. были признаки состояния алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, которое он (Макурин К.И.) прошел и у которого было установлено состояние алкогольного опьянения с результатом 0,24 мг/л. С указанным результатом Макурин К.И. согласился и поставил свою подпись в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Перед началом всех процессуальных действий, Макурину К.И. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Макурина К.И. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Макурина К.И. оказано не было, все действия были проведены на основании Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции»

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району Бекмурзаева И.А.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Макурин К.И., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, Макурин К.И. <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершил тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Макурин К.И. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Макурину К.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения: Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Аlcotest модели 6810, заводской номер ARАК-0919, дата последней поверки прибора 30.06.2020 г., у Макурина К.И. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила 0,24мг/л. С результатами освидетельствования Макурин К.И. согласился, о чем имеется его подпись в Акте <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. (л.д. 3-4). Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном акте.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Макуриным К.И. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении серии от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Макуриным К.И. административного правонарушения (л.д. 1);

-протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года (л.д. 2);

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Макурина К.И. составила 0,24 мг/л (л.д. 3-4);

- собственноручно написанными объяснениями Макурина К.И. от <данные изъяты>г., в которых последний указал, в числе прочего, что прежде чем сесть за руль выпил бутылку пива (л.д. 5);

- карточкой учета транспортного средства от <данные изъяты>г. (л.д. 6);

- справкой к протоколу об административном правонарушении <данные изъяты> (л.д. 7);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Макурина К.И.; права, обязанности Макурину К.И. были разъяснены и последнему понятны; Макурин К.И. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Макурину К.И. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не оказана, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью (л.д. 9).

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее.

Непризнание Макуриным К.И. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не управлял транспортным средством, т. е. не являлся водителем.

Мировой судья признает указанный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Оценивая, допрошенных в качестве свидетелей, показания инспекторов <данные изъяты> оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Макуриным К.И., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Макуриным К.И. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Доводы защитника о том, что в протокол об административном правонарушении внесены неоговоренные сведения в части указания времени совершения правонарушения, не ставит под сомнение достоверность и допустимость данного доказательства, поскольку из представленных материалов не следует, что эти исправления были внесены в протокол в отсутствие Макурина К.И.

Действительно, в представленном в дело протоколе об административном правонарушении (л.д. 1) указано время совершения правонарушения «<данные изъяты>.», в то время, как в представленной защитником копии данного протокола, такие сведения отсутствуют.

Судом в судебном заседании установлены обстоятельства внесения сведений в протокол об административном правонарушении относительно времени совершения правонарушения.

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор <данные изъяты>., указал, что после того как он составил протокол об административном правонарушении и вручил его копию Макурину К.И. он заметил, что не указал в нем время совершения правонарушения, в связи с чем, на месте его составления, в присутствии Макурина К.И. он внес данные сведения в оригинал протокола об административном правонарушении. С внесенными в протокол об административном правонарушении сведениями, в части времени совершения правонарушения Макурин К.И. был ознакомлен, против их внесения не возражал. Данные сведения изначально забыл указать из-за усталости.

Не доверять показаниям свидетеля, полученным с соблюдением требований статьи 17.9 КоАП РФ, оснований не имеется.

Таким образом, внесение названных исправлений в протокол об административном правонарушении не повлекло нарушение права Макурина К.И. на защиту, так как сведений о том, что он был лишен возможности знать, в отношении чего составлен протокол об административном правонарушении, в представленных материалах не имеется, указанные обстоятельства не повлияли на правильность установления фактических обстоятельств дела, не влияет на квалификацию вменяемого Макурину К.И. административного правонарушения и не указывает на наличие неустранимых сомнений, которые должны трактоваться в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, внесенные изменения были направлены на устранение явной описки.

При таких обстоятельствах оснований ставить под сомнение законность применения к Макурину К.И. мер обеспечения по делу об административном правонарушении, и соответственно, для признания названного протокола недопустимым доказательством, у суда не имеется.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Макурина К.И., не имеется.

Оценивая утверждение защитника об отсутствии в действиях Макурина К.И. вины во вменяемом ему правонарушении, мировой судья относится к ним критически, поскольку они опровергаются всей совокупностью собранных по делу об административном правонарушении доказательств, полученных и составленных в соответствии с требованиями закона, расценивается мировым судьей как действия, обусловленные желанием избежать административной ответственности

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Макурина К.И. не поступало.

Во всех протоколах по делу об административном правонарушении Макурин К.И. указан именно как водитель транспортного средства. Макурин К.И. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

 Более того, как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, Макурин К.И. в объяснениях собственноручно указал: «прежде чем сесть за руль выпил бутылку пива».

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что версия Макурина К.И., выдвинутая им, как усматривается из видеозаписи, о том, что он не управлял транспортным средством, является избранным способом защиты с целью избежать привлечения к административной ответственности. Она полностью опровергается представленными выше доказательствами,

Кроме того, мировой судья учитывает, что в протоколе и других процессуальных документах Макуриным К.И. никаких объяснений о том, что он не управлял транспортным средством, дано не было, своего несогласия с действиями сотрудников ГИБДД он не выражал, действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, не обжаловал.

Довод Макурина К.И. о том, что факт управления последним транспортным средством не зафиксирован на видео, несостоятелен. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства, под управлением лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Макурина К.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Макурина К.И. не установлено.

С учетом характера совершенного Макуриным К.И. административного правонарушения, данных его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Макурина Константина Игоревича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Макурину Константину Игоревичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Белогорску), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9109000478, КПП:910901001, ОКТМО:35607101, КБК 18811601121010001140, УИН:18810491201700003643.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Макурина Константина Игоревича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Макурину Константину Игоревичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: С.Р. Новиков