Дело №5-32-404/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 30 декабря 2020 года г. Белогорск

 Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Бузина Тимофея Владимировича, <дата, место рождения>, не работающего, зарегистрированного по адресу: <адрес>, фактически проживающего по адресу: <адрес>, по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении <номер, дата> года, Бузин Т.В. <дата, время>., управляя транспортным средством <марка т/с>, государственный регистрационный знак <номер>, принадлежащим ему на праве собственности, по адресу: <адрес>, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив, тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Бузина Т.В. в состоянии опьянения подтвержден Актом 82 АО № 003442 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.06.2020 г.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

В судебном заседании 23.09.2020 г. в судебном участке №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Бузин Т.В. заявил устное ходатайство о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение мировым судьей по своему месту жительства по адресу: <адрес>, приложив в подтверждение справку <...>от <дата>г. №<номер>и договор найма жилого помещения от <дата>г. №<номер>., в связи с чем, дело об административном правонарушении в отношении Бузина Т.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ направлено на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В судебное заседания <дата, дата, дата>г. Бузин Т.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, по адресу его регистрации, а также по адресу его фактического проживания, указанному им в заявленном им вышеназванном ходатайстве: <адрес>, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушанья в суд не предоставил, сведений о перемене места жительства Бузиным Т.В. не предоставлялось.

За получением почтовой корреспонденции в отделение связи Бузин Т.В. не явился, чем уклонился от получения повестки. Поскольку риск неполучения корреспонденции лежит на адресате, Бузин Т.В. считается надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Более того, Бузин Т.В., будучи осведомленным о том, что протокол об административном правонарушении будет направлен на рассмотрение мировому судье, и, имея твердое намерение участвовать при рассмотрении дела, не был лишен возможности самостоятельно уточнить дату и время судебного разбирательства, так как в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация об адресах, по которым расположены судебные участки и номера их телефонов, равно как и сведения о прохождении дел в суде (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено и т.д. с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) находятся в открытом доступе в сети "Интернет". Однако данным правом Бузин Т.В. не воспользовался.

При таких обстоятельствах, суд принимая во внимание установленный законом срок рассмотрения дела об административном правонарушении составляющий три месяца с учетом продления процессуальных сроков, кроме того то обстоятельство, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право воспользоваться юридической помощью и свободно в выборе своего защитника, а также то, что не смотря на неявку Бузина Т.В. суд уже неоднократно откладывал судебное заседание, в связи с чем, мировой судья находит неуважительными причины неявки в судебное заседание Бузина Т.В. и усматривает в действиях привлекаемого к административной ответственности лица попытку злоупотребления своим процессуальным правом в целях затягивания процесса и воспрепятствования установлению истины по делу и считает возможным на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть настоящее дело в отсутствие Бузина Т.В.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – <ФИО, должность>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что в обозначенное в административном материале время, точно которое он не помнит, он совместно с напарником нес службу в Бахчисарайском районе, указанное в административных материалах транспортное средство Бузина Т.В. было остановлено. Со стороны водителя вышел молодой человек. В процессе диалога, водитель транспортного средства - Бузин Т.В., указал, что осуществлял управление автомобилем. Внешним признаком состояния алкогольного опьянения был запах алкоголя изо рта. Бузина Т.В. посадили в служебный автомобиль. Оформлением административных материалов занимались он (<ФИО>.) и напарник <ФИО, должность>. В связи с тем, что у водителя Бузина Т.В. были признаки состояния алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, которое он (Бузин Т.В.) прошел и у которого было установлено состояние алкогольного опьянения с результатом 0,546 мг/л. С указанным результатом Бузин Т.В. не согласился, сделать в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующую запись и проставить свою подпись в графе «согласен/не согласен» Бузин Т.В. отказался, в связи с чем, в отношении него (Бузина Т.В.) был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и он направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое, он, согласился и сделал соответствующую запись в протоколе. В медицинском учреждении в отношении Бузина Т.В. было проведено медицинское освидетельствование, по результатам которого был выдан Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которого у Бузина Т.В. было установлено состояние опьянения. В связи с чем, в отношении Бузина Т.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Перед началом всех процессуальных действий, Бузину Т.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Бузина Т.В. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Бузина Т.В. оказано не было, все действия были проведены на основании Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – <ФИО, должность>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям <ФИО, должность>.

Допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Бузин Т.В., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, Бузин Т.В. <дата, время>., управляя транспортным средством <марка т/с>, государственный регистрационный знак <номер>, по адресу: <адрес>, находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Бузин Т.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения: запах алкоголя изо рта, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Бузину Т.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер <номер>, дата последней поверки прибора <дата>г., у Бузина Т.В. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила <...>мг/л. С результатами освидетельствования Бузин Т.В. не согласился, о чем имеется соответствующая запись инспектора ДПС в Акте <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата>г. (л.д. <номер>) и его (Бузина Т.В.) подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. <номер>). Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном акте, протоколе.

Направление водителя транспортного средства Бузина Т.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение было осуществлено должностным лицом ГИБДД при фиксации видеозаписью.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Бузина Т.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <номер, дата>г., проведенного ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» (л.д. <номер>).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Бузина Т.В. составила в результате первого исследования – 0,60 мг/л, а в результате второго – 0,58 мг/л (л.д. <номер>).

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Бузиным Т.В. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <номер> об административном правонарушении серии от <дата> года, в котором изложены обстоятельства совершения Бузиным Т.В. административного правонарушения (л.д. <номер>);

- протоколом <номер>об отстранении от управления транспортным средством от <дата>года (л.д. <номер>);

- актом <номер>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата>г. с приложенной в ходе рассмотрения дела к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Бузина Т.В. составила <...>мг/л (л.д. <номер>);

- рапортом инспектора ГИБДД от <дата>г. (л.д. <номер>);

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>г. (л.д. <номер>);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <номер, дата>г. (л.д. <номер>),

- протоколом <номер>о задержании транспортного средства от <дата> года (л.д. <номер>);

- справкой сотрудника ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от <дата>г., согласно которой Бузин Т.В. не является лицом подвергнутым наказаниям по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по ч. 2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ (л.д. <номер>);

- карточкой операций с ВУ от <дата>г. (л.д. <номер>);

- информацией о правонарушениях Бузина Т.В. от <дата>г. (л.д. <номер>);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что: протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Бузина Т.В.; права, обязанности Бузину Т.В. были разъяснены и последнему понятны; Бузин Т.В. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Бузину Т.В. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспектора ГИБДД не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью; Бузин Т.В. выразил согласие и не оспаривал, что <дата, время>, управлял транспортным средством <марка т/с>, государственный регистрационный знак <номер>, по адресу: <адрес> (л.д. <номер>).

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее. Учитывая, что в судебном заседании достоверно установлено, что Бузин Т.В. являлся водителем при обозначенных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, указанное лицо является субъектом правонарушения.

Во всех протоколах по делу об административном правонарушении Бузин Т.В. указан именно как водитель транспортного средства. Бузин Т.В. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Более того, как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, а также исследованной в судебном заседании видеозаписи, Бузин Т.В. пояснил, что совершил правонарушение «Потому что я люблю <ФИО>», в объяснениях в обозначенном протоколе собственноручно написал: «Я виноват».

Оценивая, допрошенных в качестве свидетелей, показания инспекторов <должность ФИО, ФИО>оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Бузиным Т.В., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Бузиным Т.В. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Бузина Т.В. не поступало.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Бузина Т.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Бузина Т.В. не установлено.

С учетом характера совершенного Бузиным Т.В. административного правонарушения, данных его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бузина Тимофея Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Бузину Тимофею Владимировичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9102003230, КПП:910201001, ОКТМО:35701000, КБК 18811601121010001140, УИН:18810491206000006278.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Бузина Тимофея Владимировича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Бузину Тимофею Владимировичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: С.Р. Новиков