**Дело № 5-32-429/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 сентября 2024 года гор. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении: Солодюка Леонида Викторовича, <данные изъяты>, по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Солодюк Л.В. <данные изъяты>. <данные изъяты>, управляя транспортным средством – <данные изъяты>, без государственных регистрационных знаков с признаками алкогольного опьянения (<данные изъяты>), в нарушение [п.](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DE9f8H3J) [2.3.2](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DEB8407BEf1H1J) ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющий, права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE439C7814829B7C5309161F053672544FB7AEF80f0H2J) КоАП РФ.

Солодюк Л.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал полностью, при этом указал, что действительно отказался от прохождения всех процессуальных процедур на состояние опьянения, при этом, не имел права управления транспортными средствами. Просил назначить наказание в виде административного штрафа в связи с тем, что <данные изъяты>.

Выслушав Солодюка Л.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Солодюк Л.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

Судом установлено, что достаточным основанием полагать, Солодюк Л.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: <данные изъяты>.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Солодюк Л.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотест 6810 ARAK 0919, дата последней поверки прибора 31.07.2024г., от прохождения которого Солодюк Л.В. отказался, в связи с чем, в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 8 Правил последний был направлен сотрудниками ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенной к материалам дела и исследованной.

Факт совершения Солодюк Л.В. административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>., составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Солодюка Л.В. <данные изъяты>года п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>., согласно которому Солодюк Л.В., управлял транспортным средством – <данные изъяты>без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, отстранен от управления указанным транспортным средством;

- Актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>.;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>., согласно которому Солодюк Л.В. при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (<данные изъяты>), отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Солодюка Л.В. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Солодюку Л.В. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью технического средства и, прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, Солодюк Л.В. ответил на все четким отказом; Солодюк Л.В. никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации, копии документов вручены;

- справкой к протоколу об административном правонарушении в отношении Солодюка Л.В.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Солодюка Л.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, являются признание вины, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Мировой судья учитывает нормы, отраженные в Определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 195-О, отмечая при этом, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривая применение административного ареста за грубые нарушения общественного порядка, злостные посягательства на общественную безопасность, порядок управления (статьи 6.8, 6.12, 12.27, 17.3, 19.24, 20.1, 20.3, 20.25 и др.), допускает возможность избрания альтернативного наказания (штрафа) в соответствии с санкцией конкретной статьи (кроме части 2 статьи 20.25), что позволяет суду назначать арест действительно лишь в исключительных случаях, когда только применением ареста могут быть достигнуты цели административного наказания. Судья, рассматривающий дело, обязан дать оценку всем обстоятельствам совершенного правонарушения, назначить наказание, исходя из тяжести содеянного, личности виновного и иных обстоятельств, и в силу части 2 статьи 4.2 может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе, в том числе такое, как самостоятельное воспитание отцом детей в возрасте до 14 лет.

При этом согласно статье 26.10 судья вправе истребовать любую нужную информацию, касающуюся личности правонарушителя (его имущественного, семейного, социального положения, состояния здоровья и др.), а при наличии сведений и (или) соответствующих ходатайств правонарушителя о необходимости защиты прав и законных интересов его несовершеннолетних детей должен проверить данное обстоятельство и принять адекватные меры для исключения ситуаций оставления детей без надзора и опеки, что вытекает из предписаний статей 18, 38 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 7 (часть 2) о государственной защите и поддержке в Российской Федерации семьи, материнства, отцовства и детства.

Таким образом, из действующего правового регулирования следует, что, решая вопрос о назначении административного ареста мужчине, самостоятельно воспитывающему детей в возрасте до четырнадцати лет, суды общей юрисдикции вправе и обязаны обеспечить должный баланс между осуществлением целей административного наказания и защитой прав и законных интересов детей правонарушителя.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что Солодюк Л.В. относится к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде административного ареста, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также, учитывая обстоятельства отраженные выше и закрепленное в Определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 195-О как самостоятельное воспитание отцом детей в возрасте до 14 лет (обеспечение должного баланса между осуществлением целей административного наказания и защитой прав и законных интересов детей правонарушителя), в связи с чем наказание в виде административного ареста назначено быть не может, т.к. имеет двоих малолетних детей в возрасте до четырнадцати (<данные изъяты>.), которых воспитывает сам, в связи с тем, что мать вышеуказанных детей умерла<данные изъяты>г., в связи с чем, мировой судья приходит к выводу о назначении Солодюк Л.В. такого вида наказания как административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его семейного и имущественного положения, состояния здоровья, смягчающего административную ответственность обстоятельства и отсутствия обстоятельств ее отягчающих, всех обстоятельств дела, а также принимая во внимание, что Солодюк Л.В. как отец самостоятельно воспитывает двух малолетних детей в возрасте до 14, считаю необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Солодюка Леонида Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты>рублей.

Разъяснить Солодюку Леониду Викторовичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Разъяснить Солодюку Леониду Викторовичу, что в соответствие с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление. Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок №32 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: