Дело №5-32-475/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 ноября 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Чернега Константина Константиновича, <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии <данные изъяты>, Чернега К.К. <данные изъяты>., управляя транспортным средством <данные изъяты>государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>., по адресу: <данные изъяты>, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив, тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Чернега К.К. в состоянии опьянения подтвержден Актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г.

В судебном заседании <данные изъяты>г. от защитника Чернега К.К. – <данные изъяты>поступило ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Чернега К.К. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, которое в установленном порядке и сроки рассмотрено, вынесено определение.

В судебном заседании Чернега К.К. и его защитник <данные изъяты>., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, вину, в совершения вменяемого Чернега К.К. правонарушения, не признали, указали, что: <данные изъяты>г. он вместе со своим соседом через дом <данные изъяты>. вечером употребляли спиртные напитки. В <данные изъяты>они вышли со двора, т.к. <данные изъяты>. искал его отец - <данные изъяты>., и в это время <данные изъяты>. выгнал автомобиль своего сына - <данные изъяты>со двора Чернега К.К., где она до этого стояла. Выйдя во двор у них (Чернега К.К. и <данные изъяты>.) произошел конфликт с молодыми людьми, произошла драка. В <данные изъяты>им (Чернега К.К.) была вызвана служба спасения - <данные изъяты>, после чего приехал участковый в районе <данные изъяты>и составил административный материал по факту <данные изъяты>, в процессе оформления которого он (<данные изъяты>) вызвал наряд ГИБДД. С участковым у него (Чернега К.К.) неприязненные отношения уже давно, участковый ему сказал, что «<данные изъяты>». Кроме того указали, что факт управления Чернега К.К. сотрудниками ГИБДД зафиксирован не был, т.е. отсутствуют очевидцы; сам Чернега К.К. является ненадлежащим субъектом административного правонарушения, т.к. на момент составления протокола об административном правонарушении он не управлял транспортным средством, а находился дома, звонил в службу спасения в <данные изъяты>, т.к. была драка с его участием, что подтверждается показаниями <данные изъяты>.; сотрудники ГИБДД, составлявшие в отношении него административный материал, не пускали его домой, требовали от него денежные средства, при выключенной камере, в связи с чем, он вынужден был сказать при видеофиксации неправдивые пояснения и ответы, которые те заранее ему диктовали, а также письменные пояснения которые он написал <данные изъяты>г. также были под давлением и угрозами сотрудников ГИБДД

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Чернега К.К., в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, <данные изъяты>.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показала, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Чернега К.К., в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Чернега К.К., в качестве свидетеля <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – ст. УУП ОМВД России по <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>.

 Выслушав Чернега К.К. и его защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Чернега К.К., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, Чернега К.К. 06 октября 2021 года в 21 час. 35 мин., управлял транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, выехав из <данные изъяты>и припарковав его рядом в <данные изъяты>, находясь при этом в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Чернега К.К. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения: <данные изъяты>, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Чернега К.К. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения <данные изъяты>, При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения <данные изъяты>, у Чернега К.К. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила <данные изъяты>мг/л. С результатами освидетельствования Чернега К.К. согласился, о чем имеется его подпись в Акте <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>. (л.д. 3).

Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном протоколе.

Таким образом, действия Чернега К.К. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Чернега К.К. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении серии от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Чернега К.К. административного правонарушения (л.д. 1);

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты>года (л.д. 2);

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Чернега К.К. составила <данные изъяты>мг/л (л.д. 3, 4);

- письменными объяснениями Чернега К.К. от <данные изъяты>г. (л.д. 5);

- карточкой учета транспортного средства (л.д. 7);

- справкой к протоколу об административном правонарушении <данные изъяты> (л.д. 8);

- видеозаписью «12.8 ч.1 Чернега К.К 07.10.21 Цветочное» продолжительностью 10 мин. 47 сек., представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Чернега К.К.; права, обязанности м были разъяснены и последнему понятны; Чернега К.К. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все копии процессуальных документов Чернега К.К. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспектора ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Чернега К.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Довод Чернега К.К. и его защитника о том, что представленная видеозапись состоит из нескольких отдельных частей, в которых отражены лишь моменты выгодные сотрудникам полиции и ущемляют права Чернега К.К. отклоняется и не ставит под сомнение факт совершения Чернега К.К. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.к. не влечет за собой нарушения его прав и признания данной видеозаписи недопустимым доказательством, так как видеофиксация является одной из мер обеспечения производства по делу и позволяет в силу ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ должностным лицам оформлять процессуальные документы в отсутствие понятых.

Кроме того, нормы КоАП РФ не предусматривают обязательную видеофиксацию факта управления транспортным средством по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ либо обязательное наличие очевидцев факта управления автомобилем. Также, данный довод опровергается двумя видеозаписями «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», а также материалами проверки по факту зарегистрированного в <данные изъяты>г., которые обозревались в судебном заседании в присутствии сторон и содержат все необходимые доказательства подтверждающие вину Чернега К.К.

Довод Чернега К.К. и его защитника о том, что Чернега К.К. не управлял транспортным средством, т. е. не являлся водителем, отклоняется.

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее.

Мировой судья признает вышеобозначенный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе видеозаписью, а также материалами проверки по факту зарегистрированного в <данные изъяты>г.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Так, при исследовании в судебном заседании материалов проверки по факту зарегистрированного в <данные изъяты>г., судом установлено, что из письменных объяснений <данные изъяты>г., которые отобрал ст. УУП ОМВД России по <данные изъяты>. следует, что <данные изъяты>

Также, факт управления Чернега К.К. транспортным средством, не отрицался последним, что подтверждается видеофайлом «<данные изъяты>», содержащимся на компакт-диске, из которого усматривается, что Чернега К.К. признаёт, что является водителем и перед тем как управлять транспортным средством он выпивал спиртное с соседом Усеином.

Из исследованного второго видеофайла - <данные изъяты>

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Чернега К.К. не поступало.

Во всех протоколах по делу об административном правонарушении Чернега К.К. указан именно как водитель транспортного средства. Чернега К.К. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

 Более того, как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, Чернега К.К. в объяснениях собственноручно указал: «выгнал машину со двора в нетрезвом виде так как выпил пиво. С нарушением согласен. Вину осознаю. С продутием согласен. В больницу ехать не надо. Отказываюсь. Претензий нет» (л.д. 1).

Из письменных объяснений Чернега К.К. от <данные изъяты>г. (л.д. 5) также усматривается, что он подтверждает обстоятельства, вменяемого ему правонарушения, где указал, в том числе, что являлся водителем при обстоятельствах, изложенных в процессуальных документах: <данные изъяты>.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что версия Чернега К.К. и его защитника, выдвинутая ими, о том, что Чернега К.К. не управлял транспортным средством, является избранным способом защиты с целью избежать привлечения к административной ответственности. Она полностью опровергается представленными выше доказательствами.

Кроме того, мировой судья учитывает, что в протоколе и других процессуальных документах Чернега К.К. никаких объяснений о том, что он не управлял транспортным средством, не зафиксировал, своего несогласия с действиями сотрудников ГИБДД он не выражал, в том числе из обозренных в судебном заседании видеозаписей.

Мировой судья относится критически к показаниям, допрошенного по ходатайству Чернега К.К., <данные изъяты>., из которых следует, что <данные изъяты>.

Кроме того, мировой судья относится критически к показаниям, допрошенных по ходатайству <данные изъяты>, т.к. они опровергаются доказательствами, которые мировой судья считает достоверными и правдивыми, и, все они имеют существенные противоречия между собой в части ключевых моментов: кто находился в доме Чернега К.К., кто выходил во двор, кто находился уже во дворе и где находился сам автомобиль когда кто-либо из них вышел во двор, а именно:

- <данные изъяты>.

- <данные изъяты>.

- <данные изъяты>.

- <данные изъяты>.

Также, к названным показаниям свидетелей, допрошенных в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, суд относится критически, поскольку <данные изъяты>, в связи с чем, данные свидетели являются заинтересованными в результате рассмотрения дела в пользу Чернега К.К.

Также мировой судья учитывает, что никаких заявлений, жалоб Чернега К.К. в прокуратуру <данные изъяты>, ОМВД России по <данные изъяты>, ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>относительно возможных неправомерных действий инспекторов ГИБДД не подавал, т.е. обозначенные в установленном законом порядке процессуальные документы не обжалованы, являются действующими.

Довод Чернега К.К. и его защитника о том, что факт управления последним транспортным средством не зафиксирован на видео, отсутствуют очевидцы, несостоятелен. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства, под управлением лицом, привлекаемым к административной ответственности. Так, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 1, ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ). Учитывая вышеизложенные положения, в материалах дела имеется достаточные доказательства подтверждающие виновность Чернега К.К.: протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, письменные объяснения Чернега К.К., видеозапись, объяснения в материале проверки (<данные изъяты>), показания свидетелей.

Информация о данном правонарушении было выявлено УУП ОМВД России по <данные изъяты>В. при отбирании объяснений у вышеназванных лиц по факту побоев Чернега К.К. и зафиксировано в протоколе об административном правонарушении инспектором ГИБДД, непосредственно, подтверждалось самим Чернега К.К., а также письменными объяснениями <данные изъяты>., при оценке которых суд приходит к выводу, что они подтверждают, что Чернега К.К. был непосредственно водителем транспортного средства.

Кроме того, мировой судья отмечает, что отсутствие видеозаписи фиксирующей движение автомобиля и момент остановка его сотрудниками ГИБДД, не является основанием для признания Чернега К.К. невиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Указанное согласуется с судебной практикой, изложенной в Постановлении Верховного Суда Республики Крым от 29.11.2016 N 4А-591/2016.

Доводы Чернега К.К. и его защитника о несоответствии времени совершения административного правонарушения, судом не могут быть приняты в качестве оснований для признания протокола об административном правонарушении незаконным и необоснованным. В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу. В судебном заседании, из пояснений инспекторов ГИБДД установлено, что время совершения правонарушения (управление ТС в состоянии опьянения), указанное в протоколе об административном правонарушении «<данные изъяты>» было указано со слов Чернега К.К., который им пояснил, что он <данные изъяты>г. <данные изъяты>. Кроме того, мировой судья указывает, что данное обстоятельство не влияет на правильность установления фактических обстоятельств дела и на наличие в действиях Чернега К.К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что время совершения правонарушения в протоколе указано верно. Учитывая изложенное, мировой судья доверят протоколу об административном правонарушении, признает его допустимым доказательством по делу. Оснований для исключения его из числа допустимых доказательств не усматривает.

Довод Чернега К.К. и его защитника о том, что должностное лицо ГИБДД, советовало, что говорить при выключенной видеофиксации, отклоняется.

Мировой судья признает вышеобозначенный довод не состоятельным и не соответствующий фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе вышеуказанными видеозаписями, оценку которым суд дал выше в данном судебном акте.

Показания допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей инспекторов ГИБДД, суд признает достоверными, из которых следует в частности, что на Чернега К.К. какого-либо давления не оказывалось, оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом и Чернега К.К., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Чернега К.К. знакомы не были, они действовали при оформлении административных материалов строго в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, физического либо психологического воздействия на Чернега К.К. не оказывали. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

 Все процессуальные документы, в том числе протокол об административном правонарушении, являются допустимыми доказательствами по настоящему делу, которые в совокупности с другими доказательствами позволяют сделать однозначный вывод о виновности Чернега К.К. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Чернега К.К. не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, с учетом характера совершенного Чернега К.К. административного правонарушения, данных о его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Чернега Константина Константиновича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Чернега Константину Константиновичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Чернега Константина Константиновича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Чернега Константину Константиновичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 22 ноября 2021 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 22 ноября 2021 г.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: