Дело №5-32-526/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 ноября 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Чернякова Игоря Александровича, <данные изъяты>7, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Черняков И.А. <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим ему на праве собственности, на <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Черняков И.А. вину в совершении правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ признал, однако указал, что сотрудник ГИБДД сказал ему, что судья может назначить ему наказание в виде обязательных работ, а не лишения права управления транспортными средствами, поэтому он и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. правовых последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не знал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор <данные изъяты>., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>

Выслушав Чернякова И.А., допросив свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД <данные изъяты>В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Черняков И.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Судом установлено, что в отношении Чернякова И.А. медицинское освидетельствование на состояние опьянения не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Так, основанием полагать, что Черняков И.А. <данные изъяты>года находился в состоянии опьянения, явилось: <данные изъяты>, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Чернякову И.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Alcotest 6810 ARAK 0919, дата последней поверки прибора 04.07.2022г., на что Черняков И.А. согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения у Чернякова И.А. установлено не было.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10 Правил, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД, Черняков И.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого, Черняков И.А. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершения Черняковым И.А. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в котором указал, что с нарушением согласен;

- протоколом <данные изъяты>об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты> года;

- актом <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>года с приложенным результатом на бумажном носителе;

- протоколом <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты>.;

- письменными объяснениями Чернякова И.А. от <данные изъяты>г.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Чернякова И.А. составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Чернякову И.А. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на месте с помощью технического средства, Черняков И.А. согласился, однако ввиду отрицательного результата, Чернякову И.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний отказался; Черняков И.А. никаких замечаний к составленным протоколам как устно, так и письменно не внес; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы с помощью видеофиксации;

- сведениями о нарушениях Чернякова И.А.;

- карточкой учета т/с;

- справкой к протоколу об административном правонарушении.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Чернякова И.А. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Непризнание Черняковым И.А. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не знал последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и ему должностное лицо ГИБДД, остановившее его транспортное средство, советовало, что необходимо говорить.

Мировой судья признает вышеобозначенный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ГИБДД и исследованной видеозаписью.

Оснований не доверять показаниям допрошенного в качестве свидетеля инспектора ГИБДД не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным лицом и Черняковым И.А. или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного лица оговорить его, в судебном заседании не установлено, он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Черняковым И.А. знаком не был. Его показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Относительно ссылки Чернякова И.А. о том, что инспектор ГИБДД не предупредил его о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья отмечает следующее.

Основанием для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установленный в порядке, предусмотренном законом, факт невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Тот факт, что Черняков И.А., будучи водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, и, следовательно, являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, достоверно установлен совокупностью вышеприведенных, исследованных, в соответствии со ст. 26.2 КоАП, в судебном заседании доказательств.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Черняков И.А. своего несогласия с действиями сотрудников ГИБДД не выражал, действия должностных лиц ГИБДД, в установленном законом порядке не обжаловал.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных процессуальных документов осуществлялась видеофиксация. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Чернякова И.А. не поступало.

Во всех процессуальных документов Черняков И.А. указан как водитель транспортного средства. Черняков И.А. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Черняков И.А. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приводя в судебном заседании лишь мотивы такового отказа, которые на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Черняков И.А. не отказывался пройти медицинское освидетельствование, при осуществлении видеофиксации, у суда не имеется.

В соответствии с положениями п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

При таких обстоятельствах, Черняков И.А. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД и невыполнение этого требования является нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которое влечет ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующим административным законодательством не предусмотрено и не является обязанностью сотрудника ГИБДД, что инспектор ГИБДД обязан разъяснить санкцию ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Причины, по которым Черняковым И.А. было совершено административное правонарушение, равно как и незнание последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияют на квалификацию данного правонарушения и не освобождают правонарушителя от ответственности.

Вышеобозначенное, является позицией, изложенной в Решении Верховного Суда Республики Крым от 08.04.2015 N 12-352/2015.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Чернякова И.А. не установлено.

С учетом характера, совершенного Черняковым И.А. административного правонарушения, данных его личности, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Чернякова И.А. административному наказанию в виде штрафа в сумме <данные изъяты>рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Чернякова Игоря Александровича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на <данные изъяты>.

Разъяснить Чернякову Игорю Александровичу, о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Чернякова Игоря Александровича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Чернякову Игорю Александровичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: