**Дело №5-32-551/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 13 декабря 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым Новиков С.Р., рассмотрев в помещении мировых судей Белогорского судебного района Республики Крым, по адресу: г. Белогорск, ул. Б. Чобан Заде, д. 26, дело об административном правонарушении в отношении Исаевой Анастасии Алимовны, <данные изъяты>, по ст.7.17 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Исаева А.А., <данные изъяты>., находясь по адресу: <данные изъяты>, умышленно повредила входную дверь домовладения, принадлежащее <данные изъяты>., чем причинила <данные изъяты>. незначительный материальный ущерб в размере <данные изъяты>руб., чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 КоАП РФ.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В судебное заседание Исаева А.А. не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом посредством телефонограммы, при которой просила рассмотреть дело в ее отсутствие, вину признала, просила назначить минимальное наказание.

Потерпевшая <данные изъяты>. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом посредством телефонограммы, при которой просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Исаевой А.А., поскольку её присутствие не является обязательным.

Вышеобозначенное является правовой позицией, изложенной в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности Исаевой А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по  ст. 7.17 КоАП РФ наступает за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Согласно пункту 2 примечания к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 названного Кодекса, за исключением части пятой статьи 159, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ выступает собственность в различных формах, предметом правонарушения является чужое имущество. Под чужим имуществом понимается имущество, не находящееся в пользовании и (или) владении, в собственности лица, причинившего ущерб любому чужому имуществу. Объективная сторона правонарушения выражается в противоправных действиях, приведших к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлеки причинение значительного ущерба. Под повреждением чужого имущества имеется в виду приведение его в такое состояние, при котором оно становится непригодным к использованию без исправления.

С объективной стороны состав правонарушения образуют противоправные действия, приведшие к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба. С субъективной стороны данное правонарушение является умышленным, совершаемым только с прямым умыслом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Судом установлено, что Исаева А.А., <данные изъяты>., находясь по адресу: <данные изъяты>, умышленно повредила входную дверь домовладения, принадлежащее <данные изъяты>., чем причинила <данные изъяты>. незначительный материальный ущерб в размере <данные изъяты>руб., чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 КоАП РФ.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, и виновность Исаевой А.А. в её совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>.; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>.; заявлением <данные изъяты>. в ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>.; протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>. с фототаблицей; письменным объяснением <данные изъяты>.; письменным объяснением Исаевой А.А. от <данные изъяты>.; письменным объяснением <данные изъяты>.; рапортом <данные изъяты>.; заявлением Исаевой А.А. о согласии с протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты>.; Справкой о стоимости <данные изъяты>г.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Исаевой А.А. разъяснены, о чем в соответствующей графе протокола имеется её подпись.

Указанные доказательства в совокупности, по мнению суда, объективно подтверждают виновность Исаевой А.А. в совершении инкриминированного ей правонарушения.

Своими действиями Исаева А.А. совершила правонарушение, предусмотренное ст.7.17 КоАП РФ – умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Исаевой А.А. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих, смягчающих ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Исаеву А.А. административному наказанию в виде административного штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

Вопрос о возмещении имущественного ущерба, на основании ст. 4.7 КоАП РФ суд полагает подлежащим разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 7.17, ст.ст., 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Исаеву Анастасию Алимовну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: <данные изъяты>

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: