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***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

19 января 2023 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Стешенко А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Стешенко Андрея Анатольевича***, «ИЗЪЯТО», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ,

 ***УСТАНОВИЛ:***

Стешенко А.А. воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

21.12.2022 в 11:13 по адресу: «ИЗЪЯТО», Стешенко А.А., являясь должником по исполнительному производству № о взыскании денежных средств, отказался впустить в указанное домовладение, являющееся местом фактического пребывания, судебного пристава по ОУПДС ОСП по г. Джанкою и Джанкойскому району УФССП России по Республике Крым для проверки его имущественного положения, тем самым воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Правонарушитель Стешенко А.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что не впустил судебных приставов по указанному адресу, так как домовладение принадлежит на праве собственности не ему, а его матери, он там не проживает, он зарегистрирован и проживает по другому адресу.

Выслушав Стешенко А.А., свидетелей и исследовав материалы дела, судья считает вину в указанном правонарушении доказанной, которая подтверждается следующими доказательствами: актом обнаружения (л.д. 1); протоколом об административном правонарушении № от 21.12.2022 (л.д. 2-3); рапортом (л.д. 5); копией постановления о возбуждении исполнительного производства (л.д. 6, 14, 16, 18); копией исполнительного листа (л.д. 7-9).

Как следует из материалов исполнительного производства № (объяснение от 21.12.2022), Стешенко А.А. указал адрес: «ИЗЪЯТО» как место фактического пребывания (проживания). Данный адрес также указан как место проживания в судебном решении, по которому возбуждено данное исполнительное производство (л.д.33,34).

Должностное лицо, составивший протокол об административном правонарушении К., в судебном заседании подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе.

Согласно диспозиции ст. 17.8 КоАП РФ объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), осуществление которых несовместимо с реализацией судебным приставом-исполнителем возложенных на него полномочий.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

По смыслу ст. 6 указанного Закона, законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации, а их невыполнение, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; вправе входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

В соответствии со ст.14 указанного Федерального закона, законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Установление факта отказа лица впустить в занимаемое им жилое помещение судебного пристава-исполнителя, находящегося при исполнении по возбужденному исполнительному производству своих обязанностей, для проверки имущества должника свидетельствует об осуществлении воспрепятствования законной деятельности и тем самым совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ.

Как установлено судьей, протокол по делу об административном правонарушении в отношении Стешенко А.А. составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Стешенко А.А., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Во взаимосвязи со ст. 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, суд считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Стешенко А.А. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей. Поскольку они ничем не опровергнуты, других достаточных доказательств не представлено и не установлено, то судья признает их соответствующими действительности, а позицию Стешенко А.А. в судебном заседании отвергает как противоречащую объективно установленным обстоятельствам и расценивает как избранный способ защиты.

При таких обстоятельствах, судья квалифицирует действия Стешенко А.А. по ст. 17.8 КоАП РФ, так как он воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность, судья относит наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Оснований для применения положений ст. ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***ПОСТАНОВИЛ:***

***Стешенко Андрея Анатольевича*** признатьвиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: «ИЗЪЯТО»

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Самойленко