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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

27 февраля 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Поддубова М.В.****,* родившегося \*\*\*, гражданина РФ (паспорт \*\*\*), зарегистрированного по адресу: \*\*\*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л:***

Поддубов М.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* по адресу: \*\*\*, Поддубов М.В., управляя транспортным средством Ауди А6государственный регистрационный знак Н883ЕХ82, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – поведение не соответствующее обстановке, в нарушение п. 2.3.2 ПДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушитель Поддубов М.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен. Предоставил суду ходатайство о рассмотрения дела в его отсутствие, вину признает, просит назначить минимальное наказание.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о том, что вина Поддубова М.В. в совершении указанного правонарушения доказана, подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП 174317 от 29.12.2022 (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ 044295 от 29.12.2022 (л.д. 2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 625192 от 29.12.2022 (л.д. 3); протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ 064834 от 29.12.2022 (л.д. 4); сведениями об отсутствии в действиях лица уголовно наказуемого деяния (л.д. 5, 11-13); рапортом (л.д. 8); видеозаписью (л.д. 9).

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

В силу п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать требования названных Правил.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протоколы об административном правонарушении составлены в соответствии с правилами ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Поддубова М.В., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Поддубова М.В. в состоянии опьянения явилось у него наличие следующих признаков: поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование этого лица и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475. В связи с наличием признаков состояния опьянения, отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Поддубов М.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах, судья квалифицирует действия Поддубова М.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

 ***П О С Т А Н О В И Л:***

***Поддубова М.В.*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, кор./сч. 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, ОКТМО 35701000, УИН 18810491225000009675, назначение платежа – оплата штрафа по постановлению № 5-38/33/2023 от 27.02.2023.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

На основании ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать Поддубова М.В. в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 КоАП РФ, в ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский», по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, д. 52.

Разъяснить, что в случае утраты указанных документов необходимо заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А.Самойленко