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***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

20 марта 2024 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка №33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Минасяна В.В., родившегося ИЗЪЯТО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Минасян В.В. воспрепятствовал законной деятельности должностного лица – судебного пристава ОСП по г. Джанкою и Джанкойскому району УФССП России по Республике Крым, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

19.02.2024 в 15:27 по адресу: \*\*\* Минасян В.В., являясь должником по исполнительному производству № \*\*\* от 25.01.2022 о взыскании денежных средств, отказался впустить судебного пристава по ОУПДС ОСП по г. Джанкою и Джанкойскому району УФССП России по Республике Крым в указанное домовладение, являющееся местом жительства, для проверки его имущественного положения, то есть воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Правонарушитель Минасян В.В. надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения дела (уведомление возвращено 15.03.2024), в судебное заседание не явился. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступило.

Как указано в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, судья считает, что Минасян В.В. надлежаще уведомлен о месте и времени рассмотрения дела.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о доказанности его вины в совершении указанного правонарушения, которая подтверждается: актом обнаружения административного правонарушения от 19.02.2024 (л.д.1); протоколом об административном правонарушении №81 от 19.02.2024 (л.д. 2); рапортом (л.д. 5); исполнительным документом (л.д.6); постановлением о возбуждении исполнительного производства (л.д.7); заявкой от 19.02.2024 (л.д.9).

Согласно диспозиции ст. 17.8 КоАП РФ объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), осуществление которых несовместимо с реализацией судебным приставом-исполнителем возложенных на него полномочий.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

По смыслу ст. 6 указанного Закона, законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации, а их невыполнение, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; вправе входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

В соответствии со ст.14 указанного Федерального закона, законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Установление факта отказа лица впустить в занимаемое им жилое помещение судебного пристава-исполнителя, находящегося при исполнении по возбужденному исполнительному производству своих обязанностей, для проверки имущества должника свидетельствует об осуществлении воспрепятствования законной деятельности и тем самым совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протокол по делу об административном правонарушении в отношении привлекаемого лица составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, каких-либо процессуальных нарушений при его составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены. Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в его пользу, не установлено. Нарушений, гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Минасяна В.В. по ст. 17.8 КоАП РФ, так как он воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Оснований для применения положений ст. ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***ПОСТАНОВИЛ:***

 ***Минасяна В.В.*** признатьвиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: ИЗЪЯТО

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Самойленко