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***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

28 мая 2024 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка №33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Марчука Сергея Николаевича, родившегося \*\*\*, гражданина РФ (\*\*\*), не работающего, проживающего по адресу: \*\*\*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Марчук С.Н. воспрепятствовал законной деятельности должностного лица – судебного пристава ОСП по г. Джанкою и Джанкойскому району УФССП России по Республике Крым, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=596A1F16D797E6DB943351B00451E34EF1C51B1AAD8461DB0272B7E661D560E89F6B9CEAF1AF1B901E8D17938C7F52982FB734F5E7956C85a8F8H), при следующих обстоятельствах.

\*\*\* в \*\*\* по адресу: \*\*\* Марчук С.Н., являясь должником по исполнительному производству № \*\*\*-ИП о взыскании денежных средств, отказался проследовать в ОСП по г. Джанкою и Джанкойскому району на основании постановления о принудительном приводе судебного пристава-исполнителя от \*\*\*, попытался скрыться, то есть воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Правонарушитель Марчук С.Н., надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайств не поступило.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, судья считает вину Марчука С.Н. в совершении указанного правонарушения доказанной, подтверждается доказательствами: актом обнаружения административного правонарушения от \*\*\* (л.д. 1); протоколом об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\* (л.д. 2); рапортом (л.д. 5); копией постановления о приводе должника по ИП от \*\*\* (л.д. 6).

Согласно диспозиции ст. 17.8 КоАП РФ объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), осуществление которых несовместимо с реализацией судебным приставом-исполнителем возложенных на него полномочий.

В соответствии со ст.14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

По смыслу ст. 6 указанного Закона, законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации, а их невыполнение, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как установлено судьей, протокол по делу об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=CC1309003C3A3106D9C9D4E3AE1EF311A64637093FA7CADBD9D020E30A55BD69D8D54016767198E2A379A6F4A5BC3F3D3B623BA2CA0FCC3Bo7s0K) КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=26C582738D248ED8DA72EEE9AAA2D19591450B5555CC05C685BE312747CCB579CAEC1F4AAE21B9C668AF5B5DD3EDDE3F8EC86D78B6848C9FgFq7K) КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Марчука С.Н. по ст. 17.8 КоАП РФ, так как он воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Оснований для применения положений ст. ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***ПОСТАНОВИЛ:***

***Марчука Сергея Николаевича*** признатьвиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: \*\*\*

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=D36185FE57A6437D74B925EF3C770D1270702743137EB2D276F0DDF2163B8754367D96CBA24E0B0Am153H) КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко