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УИД 91MS0033-01-2021-000786-79

***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

17 мая 2021 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Бекирова Э.С.,*** ДАТА года рождения, уроженца г. Пайтуг Избаского района Андижонской области УЗ. ССР, гражданина РФ, женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.1 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л* :**

Бекиров Э.С. осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](consultantplus://offline/ref=B07DE53068BD0550D86DC724B5AE59D3BF7FB5D78F6BF01C233892E2BC71A683C32241B22031648735918A9804E395378B1B428F3A7F69s9F) КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

27 апреля 2021 года в 13 часов 30 минут возле дома АДРЕС Бекиров Э.С. осуществлял предпринимательскую деятельность в виде перевозки пассажиров на транспортном средстве ЗАЗ Шансон государственный регистрационный знак \*\*\* за определенную плату, с целью получения прибыли, систематически, на протяжении недели, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Правонарушитель Бекиров Э.С., надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения дела (посредством СМС-сообщения), в судебное заседание не явился. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступило.

В силу п. п. 2, 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении необходимо выяснить, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выяснить причины неявки участников производства по делу и принять решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как указано в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения; поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, судья считает, что Бекиров Э.С. надлежаще уведомлен о месте и времени рассмотрения дела.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, судья приходит к выводу, что вина Бекирова Э.С. в содеянном подтверждается: протоколом об административном правонарушении № \*\*\* от 27.04.2021 г.; письменными объяснениями Бекирова Э.С.; рапортом старшего инспектора ГИАЗ МО МВД России «Джанкойский» Тарасенко В.С. от 27.04.2021 года.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 23](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=61289;fld=134;dst=100127) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с ч. 3 п. 1 ст. 2 ГК под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном федеральным законом порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 [статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=866B153E5E52A361DB15A75FB9ED546A62F7F671441DBA96C7D7D3EFE8DC52A21A9018D39B4B1711183F8BE36E28C92BD887B9618ACAA904F5vDF) КоАП РФ, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 [статьи 2](consultantplus://offline/ref=866B153E5E52A361DB15A75FB9ED546A62F6FF7A431DBA96C7D7D3EFE8DC52A21A9018D39B4A1618183F8BE36E28C92BD887B9618ACAA904F5vDF) Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу названной [нормы](consultantplus://offline/ref=866B153E5E52A361DB15A75FB9ED546A62F6FF7A431DBA96C7D7D3EFE8DC52A21A9018D39B4A1618183F8BE36E28C92BD887B9618ACAA904F5vDF) предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли. Доказательствами, подтверждающими факт занятия указанными лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений. Вместе с тем само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию правонарушений, предусмотренных [статьей 14.1](consultantplus://offline/ref=866B153E5E52A361DB15A75FB9ED546A62F7F671441DBA96C7D7D3EFE8DC52A21A9018D39B4B1711193F8BE36E28C92BD887B9618ACAA904F5vDF) КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом.

Как установлено судьей, протокол по делу об административном правонарушении в отношении Бекирова Э.С. составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

При оформлении протокола свое несогласие по поводу их составления Бекиров Э.С. не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях не указал, при том, что ему были разъяснены права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=C84AB6A998D6960E12A42ABD66A3A8F5794BB39AFC2DADF5BC637E4AC37570728502AB312A69EA59e666E) КоАП РФ и положения [ст. 51](consultantplus://offline/ref=C84AB6A998D6960E12A42ABD66A3A8F57A46B69AF572FAF7ED36704FCB253862CB47A6302B62eE6FE) Конституции РФ.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судья считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что деятельность Бекирова Э.С. не носила разовый характер, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направлена на систематическое получение прибыли от оказания услуг гражданам, которую он осуществлял без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или трудового договора.

Таким образом, исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Бекиров Э.С. осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Поскольку они ничем не опровергнуты, других достаточных доказательств не представлено и судьей не установлено, то судья признает их соответствующими действительности и кладет в основу постановления.

При таких обстоятельствах судья квалифицирует действия Бекирова Э.С. по ч.1 ст.14.1 КоАП РФ, так как он осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](consultantplus://offline/ref=B07DE53068BD0550D86DC724B5AE59D3BF7FB5D78F6BF01C233892E2BC71A683C32241B22031648735918A9804E395378B1B428F3A7F69s9F) КоАП РФ.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***П О С Т А Н О В И Л :***

***Бекирова Э.С.*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35709000, КБК 828 1 16 01143 01 0001 140, назначение платежа – оплата штрафа по постановлению №5-231/33/2021 от 17.05.2021 г.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко